

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16612
Otsuse kuupäev 05.05.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing A-Osa (10236353)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja rahaline nõue summas 2503,20 eurot.

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 29.08.2023.a kauplejalt enda autole Nissan Pulsar (riiklik registreerimisnumber 381MPB) remonttööd ja tasus hiljem nende eest 2863,20 eurot (Arve nr. 2023115 ja 12.09.2023).

Tarbija avalduse kohaselt tekkis autol rike 09.08.2023.a ja mootorituli hakkas põlema (jõud kadus, mootor vilises/ragises, kiirendus puudus, mootorituli põles). Esmalt külastas tarbija ABC Autoteenindus OÜ-d, kes vahetas küünlad ja kontrollis turbot, kuid auto korda teha ei osanud. Edasi külastas tarbija külastas 11.08.2023.a Eurostauto OÜ-d, kes kahtlustas, et probleem on hoorattas, kuid kinnituse saamiseks vajaks auto käigukast defekteerimist. Eurostauto OÜ soovitas ühe võimalusena tarbijal kontakteeruda OÜ-ga A-Osa.

29.08.2023.a andis tarbija auto kaupleja kätte remonti ja tarbija sõnul kirjeldas ta telefoni teel autol ilmnunud puuduseid ja võimalikku seost käigukastiga ja hiljem informeeriti tarbijat, et käigukast on halvas seisus (käigukasti magnetitel metallipuru), lisaks kahtlustati turbo riket. Tarbija sõnul jäeti talle mulje, et käigukast on nii halvas seisus, mis on ka rikke põhjuseks. Kuna käigukast oli lahti võetud ja tehti pakkumine remondiks, siis otsustas tarbija nõustuda.

13.09.2023.a oli remont valmis, kuid siis selgus, et remondisumma on esialgsest suurem (algne summa oli 2386 eurot ja seda sooviti sularahas), mistõttu tasus tarbija remondi eest 20.09.2023.a siiski pangakaardiga ja suurema summa. Tarbija soovis teada hiljem, mis varuosi kasutatud on, kuid see jäeti arvele siiski märkimata (tarbija soovis tootja nime).

21.09.2023.a läks tarbija autole järgi, kuid kahjuks selgus kohe, et auto seisukord ei ole paranenud ja avaldus isegi järsemalt. Auto jäi samal kättesaamise päeval kohe liikluses seisma ja tarbija pidi auto pukseerima Eurostautosse. Tarbija kirjelduse kohaselt öeldi talle Eurostautost hiljem

25.09.2023.a, et nad ei saa aru, kuidas A-Osa OÜ ei suutnud tuvastada hooratta probleemi, sest hiljem selgus, et hooratta vahetusel tarbija algselt kirjeldatud vead kadusid. Eurostauto OÜ lisas veel, et A-Osa OÜ esindaja käis nende juures autot uuesti üle vaatamas, mis lõppes pakkumisega, et A-Osa OÜ vahetab hooratta ja selle eest eraldi tasu ei küsi, kuid varuosa ostab tarbija (Tarbija ostis hooratta Eurostautolt hinnaga 705,50 eurot).

29.10.2023.a esitas tarbija kirjaliku pretensiooni, milles soovis esimese remondi maksumuse tagastamist, millest on maha arvatud summa käigukasti demontaaži ja montaaži eest. Nõude summa kokku 2503.20 eurot.

Peale hooratta vahetust oli auto korras ja uuesti kasutatav. Tarbija suhtles kauplejaga telefoni teel, kes vastas, et nende mehaanik ei märganud hooratta viga, kuid ka tarbija ei maininud hooratast ja kauplejal see info puudus.

Tarbija kinnitusel ei olnud esialgu juttu käigukasti rikkest, vaid siiski ainult hoorattast. Kaupleja näol on tegemist Eurostauto OÜ koostööpartneriga ja vea põhjuste otsimine ei saa lähtuda ainult tarbija suulisest selgitusest.

Tarbija on seisukohal, et esmalt teostatud tööd ei olnud vajalikud ja tegelik probleem jäi tuvastamata, mistõttu pidi ta tasuma märkimisväärse summa tööde eest, millel puudus seos esialgse rikkega. Kaupleja oleks olnud võimeline tööd teostama ka kohe esimesel korral, kuid jättis hooratta vea tuvastamata.

06.12.2023.a lisas tarbija, et käigukasti jөнksutamine on siiski endiselt alles ja isegi veidi järsem, kuid ebameeldiva kogemuse tõttu ei ole ta kaupleja poole tagasi pöördunud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja rahaline nõue summas 2503,20 eurot.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni avalduse menetluse käigus, täiendas tarbija, et auto on hetkel kasutatav. Tarbija sõnul ei väidagi ta, et käigukasti ei ole remonditud, kuid tegelikkuses vajas vahetamist hooratas. Eurostauto OÜ suutis ilma käigukasti lahti võtmata, kuid kaupleja ei suutnud sellele järeldusele jõuda ka käigukasti lahti võttes.

Tarbijale kirjeldati, et käigukast vajab remonti ning kuna hoorattast midagi ei räägitud, siis nõustus ta remondiga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab oma vastuses, et neile teadaolevalt tuvastati Eurostauto OÜ-s, et heli kostub hooratta piirkonnast ning lisaks leiti ka õlist metalli sädelust, mis eeldab käigukasti remonti. Kaupleja kinnitab jälle, et polnud hooratta infost teadlik, sest nende poole pöördus tarbija käigukasti vilinaga. Käigukasti õlivanni eemaldamisel tuvastati metallipuru magnetitelt ja informeeriti tarbijat, et käigukast vajab kindlasti remonti.

Kaupleja vastuse kohaselt seostas nende töötaja kuuluvat heli käigukasti variaatori libisemisega või mootori turboga. Tarbijaga kooskõlastati, et alustatakse käigukasti remondist. Käigukasti defekteerimisel selguski, et variaator on libisenud ja sealt pärineb magnetitel olnud metallipuru,

mis rikub nii pumba kui mehhatrooniku.

Kaupleja tunnistab, et peale käigukasti paigaldust ei suutnud mootor endiselt täisvõimsust saavutada ja võõras heli oli samuti kosta ja soovitati jälle pöörduda Eurostauto OÜ poole. Hiljem teavitas Eurostauto OÜ, et turbo on siiski korras ja vahetada tuleb hooratas ja kaupleja vahetas tasuta hooratta.

Kaupleja tarbija nõudega endiselt ei nõustu, sest käigukast vajab remonti, kuid on nõus korvama puksiirteenuse.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Tarbija nõue põhineb sellel, et teenus ei saavutanud tulemust, mida tarbija lootis.

Tarbija on lepingust taganenud ja nõuab kauplejalt saadu tagastamist.

Lepingust taganemine eeldab kauplejapoolset lepingurikkumist. Antud juhul oli esitatud asjaolude kohaselt sõiduki käigukast remontivajav ja see remonditi. Tarbija oli teadlik, et selline töö tehakse ja tellis selle.

Lepingust taganemine on toimunud pärast seda, kui töövõtja on lepingu täitnud. Tarbija ei ole tõendanud, et tehtud töö on puudusega, mis õigustaks lepingust taganemist.

Olukorras, kus tarbija tellis sõiduki käigukasti remondi ja hooratta remondi ja see on nõuetekohaselt teostatud, ei ole tarbijal lepingust taganemiseks alust ega õigust.

Esitatu kohaselt põhineb tarbija rahulolematuse sellel, et Eurost Auto ei tuvastanud sõiduki puudust koheselt õigesti ja suunas tarbija enda lepingupartneri juurde, kuid jättis edastamata teabe, mis asjaoludel on sõiduk lepingupartneri juurde remonti suunatud. Samas on oluline, et tarbija esitatu kohaselt sai ta teabe, et vea täpseks tuvastamiseks on vajalik käigukasti demontaaž. Arvestades, et sõidukil avaldunud puuduse põhjus oli hooratta viga kuid selle kõrvaldamiseks tuli sõidukil demonteerida ka sõiduki käigukast ja ka sellel tuvastati puudused, ei tehtud tarbija sõidukile mittevajalikke remonditöid.

Töövõtulepingu eesmärk on vastavalt VÕS § 635 lg 1 - töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Vastavalt VÕS § 641 lg 1 ja 2 peab töö vastama lepingutingimustele.

Töö ei vasta lepingutingimustele, kui sellel ei ole omadusi, mida sellelt tavaliselt eeldatakse. Töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhustest, tellija poolt muretsetud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis.

Esitatud asjaolude kohaselt oli tarbijal piisav teave sõiduki puuduste kohta. Kõik tehtud tööd olid tehtud tarbija heakskiidul ja olid vajalikud ja tarbijale kasulikud. Nii hooratta vahetus kui käigukasti remont on sisuliselt nõuetele vastavad.

Mõlema sõiduki remonti kaasatud ettevõtja kommunikatsioon kliendiga oli puudulik. Samas ei ole alust väita, et sõiduki käigukasti remont oli mittevajalik või tarbija poolt mittetellitud. Töövõtuleping on kaupleja poolt täidetud ja lepingust taganemiseks ei ole alust. Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus ei ole kehtiv, tarbijal ei olnud alust lepingust taganemiseks.

Esitatu põhjal puudub kauplejapoolne lepingurikkumine (VÕS § 100) mis saaks olla alus lepingust taganemisele.

Mõlema tarbijaga suhelnud kaupleja puudulik kommunikatsioon ja hooratta puuduse õigeaegne tähelepanuta jätmine ning puudused teabe esitamisel võivad olla tekitanud tarbijale kahju sõiduki kasutusvõimaluse puudumise ja põhjendamatute kulude läbi.

Kasutuseelise puudumise hüvitamist on tarbijal võimalik nõuda ja kauplejal oleks asjakohane kaaluda tarbijale sellega seoses kompromissi korras hüvitise maksmist, mis kataks sõiduki kasutusvõimaluse puudumise orienteeruvalt nädala jooksul (hüvitise suurust arvestatakse harilikult samaväärse sõiduki üürihinna põhjal, tegelik üürimine ei ole oluline).

Kompromiss võiks puudutada ka sõiduki pukseerimiskulusid ja esitatud remondikalkulatsiooni ja tegeliku kulu erisuse hüvitamist (erisus tekkis kaupleja veast ja puudus alus nõuda tarbijalt kõrgema hinna hüvitamist).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/