

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16614
Otsuse kuupäev 05.05.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja CarFy OÜ (16576222)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt sõidukil esinenud puuduste kõrvaldamise eest remondikulude hüvitamist summas 2059,98 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 2059,98 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on ostnud kauplejalt kasutatud sõiduki hinnaga 9200 eurot, millel hiljem ilmneseid puudused. Müügilepingu sõlmimisel teatas kaupleja tarbijale, et sõiduki esiosas esineb sõtmisel kõrvaline heli.

Tarbija väitel lubas kaupleja, et kõik muu, kui esiosas esinev kõrvaline heli, on sõidukil korras. Peale sõiduki kättesaamist, kui tarbija pöördus remonditöökohta, selgus, et sõiduki esiosas esinev heli tuli rattalaagrist, kuid sõidukil esinesid ka muud varjatud defektid. Esireduktor ja turbiinid vajasisid vahetamist. Tarbija väitel oli mootor nii välja pestud, et algul ei olnud näha õlileket turbiinidest ning see võis olla asjaolu, et kaupleja oli ka sellest probleemist teadlik.

Selliste riketega tarbija sõita ei kavatsenud ning sõiduk tuli korda teha. Sellest andis tarbija kauplejale teada ja pakkus kauplejal remondi eest tasuda. Sellest kaupleja keeldus. Seejärel tellis tarbija remonditööd iseseisvalt ning sõiduki parandamisel esitas kauplejale nõude remondikulud hüvitada. Kaupleja keeldus tarbija nõuet rahuldamast ning tarbija pöördus oma õiguste kaitseks TTJA-sse.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei näe alust sõiduki remondi hüvitamiseks, kuna tarbija oli lepingu sõlmimisel teadlik, et sõiduki esiosas esineb ebatavaline heli ning kaupleja ei olnud selle vastu, et tarbija teostaks sõidukile ostueelse kontorlli.

Samuti on kaupleja seisukohal, et enne müüki oli sõiduk kaupleja poolt kontrollitud ning teostatud sõiduki mootorile klapiakambrikaane vahetus, peale mida tavapärase protseduurina teostatud ka mootoripesu. Peale seda teostati õlilekete kontroll ning õlilekkeid ei tuvastatud.

Kaupleja väitel leppisid pooled telefoni teel kokku, et kaupleja aitab leida esireduktori hea hinnaga. Tarbija seepeale lubas saata kaupleja e-postile vajaliku varuosa koodi, kuid seda ta ei teinud.

Kaupleja väitel pakkus ta tarbijale remonti kaupleja partnerite juures väga hea hinnaga ning heade soodustustega varuosadele, kuid tarbija oli sellest keeldunud.

Lisaks on kaupleja arvates töid teostanud remonditöökoda, kuhu tarbija pöördus, esitanud põhjendamatult suure arve.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Esitatud müügileping viitab ühele sõiduki puudusele, tarbija esitatu kohaselt oli puudusi rohkem. Kaupleja väidab, et kontrollis enne müüki sõidukit ja neid puuduseid ei tuvastanud.

Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et tarbija väited puuduste kohta on ebaõiged, kaupleja ei ole tõendanud, et andis tarbijale üle lepingutingimustele vastava asja. Tarbija on puuduste olemasolu tõendanud ja esitatu põhjal ei ole puudused sellised, mis on tekkinud pärast asja ostjale üleandmist.

VÕS § 217¹ lg 1-3 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. Antud sõiduk lepingutingimustele ei vasta. Sellel on puudusi, millest müüa ostjat ei teavitanud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Ostja on müüjat puudusest teavitanud VÕS § 220 sätestatud tähtaja jooksul.

Kaupleja väitel vabanes kaupleja varjatud puuduste hüvitamise kohustusest alandades sõiduki müügihinda. Kaupleja ei saa piirata tarbijale seadusega tagatud õigust esitada nõue, kui üle antakse lepingutingimustele mittevastav asi.

Kaupleja väide, et esitatud nõude summa on põhjendamatult suur, ei ole eluliselt usutav. Tarbija pakkus kauplejale võimalust tasuda remondiarve teenuse osutajale kuid kaupleja väidetavalt keeldus sellest. Odavamalt remondivõimalusi pidanuks kaupleja pakkuma siis, kui ta müüdüd asja puudustest teada sai. Arvestades, et kaupleja väitel vabanes ta soodsamat hinda pakkudes puuduste hüvitamise kohustusest, ei ole eluliselt usutav, et kaupleja pakkus tarbijale remondikulude hüvitamist. Kaupleja esitatu ei tõenda, et tarbija on sõiduki parandamise eest tasunud ebanõistlikult kõrge hinna. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija kasutatud teenusepakkuja

varuosade ja töö maksumus ei vasta keskmisele turuhinnale.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) andes üle lepingule mittevastava asja. Müüdüd asjal on puudusi, mille kõrvaldamise kulud on müügihinnaga võrreldes suured ja puudused on esitatu põhjal olnud asjal juba selle tarbijale üleandmisel. Kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ega kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Kaupleja rikkumine ja tarbija kahju on põhjuslikus seoses. Tarbijal on sissenõutavaks muutunud nõue. Pooltevahelise lepingu eesmärk on hüvitada ka kahju, mille hüvitamist tarbija taotleb (kaitse-eesmärk).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/