

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00327
Otsuse kuupäev 05.05.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Allwork OÜ (12153683)

Tarbija nõue Tarbija soovib taganeda lepingust ja saada tagasi tasutud ostuhinda 6500 eurot+ 244 eurot teostatud diagnostika eest.

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma 6500 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

"Otsin Allwork OÜ käest lumesaani Polaris Khaos 25.12.2023 (Soome registrimärgiga ... vin kood ...), keda esindab A. A... Tehingu hinnaks sai 6500 eur, mille tasusin kohapeal sularahas müüüale. Tunnistajateks olid D. K. ja T. V.. Ostumüügi tehing toimus müüa elukohas ... Peale tehingu teostamist viisin ostetud saani koju... Esimese sõiduga selgus et, lumesaan kuumeneb üle ja seda kasutada ei saa. Andsin sellest teada ka müüiale 27.12.2023. sooviga lumesaan tagastada, kuna ostetud saaniga sõita ei saa ja esineb varjatud vigastusi, millest mind kui ostjat ei teavitatud. Alguses müüa hakkas kohe tagasi ajama et, kõik korras ja tema müüs korras lumesaani mis müügikuulutuse väitel sõitnud ainult 1800 km. Siis pakkus välja et, tooksin saani Tartusse mingisesse väikesesse töökotta, kus olevat mingi väike remont teostatud. Kuna asi tundus juba antud hetkel kahtlane, pakkusin välja et, viin lumesaani Tallinna Polarise esindusse kontrolli ja siis vaatame mis edasi saab. Sellega ta nõus ei olnud. Arvatavasti kartis et, tulevad välja ka muud varjatud vigastused. Müüiaga suheldud messingeri teel, kust tulevad tema poolt erinevad süüdistused ja viimane kiri kui ütlesin et, viin saani esindusse kontrolli oli et, tema enam koostööd ei tee ja minuga ei suhtle. Kuna olid pühad, siis sain esimese aja Polarise esindusse AK Servise OÜ 03.01.2024. Esinduses vaadati lumesaan üle ja tuvastati hulgaliselt puudusi, arvatavasti on tehtud suur avarii ja mille tagajärjel on saan põlema läinud. Tuvastati et, remondisks on kasutatud valesid varuosasid (paisupaak jahutussüsteemi osa) mootori korpust on keevitatud, juhtmed ja plastikud on saanud kuumakahjustus, raam kleebitud üle hõbedase teibiga et, varjata põlemis jälgi. Selle kohta ka Tallinna töökoja kiri ja pildi. Sama info ka saadetud edasi müüiale, kuid sealt ei ole enam mingit vastust. Kahjuks ei osanud ise neid puudusi kohapeal ostes tuvastada. Tunnen et, mina kui ostja olen saanud väga suurelt petta, kuna lumesaan mille ostsin ei vasta kuulutuses

olevale infole ja müüa jutu järgi pidi ka olema kõik korras ja varjatud vigastusi ei esine".

Tarbija soovib taganeda lepingust ja saada tagasi tasutud ostuhinda 6500 eurot+ 244 eurot teostatud diagnostika eest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tegemist ei ole tarbijavaidlusega:

"Mootorsaan on ostetud minult kui füüsiliselt isikult. Selgitan, et nimetatud mootorsaan ei ole olnud ettevõtte (Allwork OÜ) omandis, sh ei ole seda raamatupidamislikult kajastatud ettevõtte materiaalse varana. Ühtlasi juhin tähelepanu asjaolule, et raha saani eest ei laekunud Allwork OÜ kontolt, vaid laekus muult eraisikult kontolt fail nr 10 (T. A., minu ema isiklikult Soome kontolt). Kanne on näha fail nr 3. väljavõttel alaservas, kus muu isiklik on peidetud oranziga, summa suurus näha ka ostutsekil, fail nr 9.(soome keeles Kuitti).

Mõistan, et siin püüdlused luua ettekujutus toimunud tehingust kui ettevõtte poolsest müügist, on kantud eesmärgist saada tootele garantii. Paraku ei vasta see tegelikkusele. Kui isik märkas algset dokumenti (fail nr 1 ja 2), kus olid kajastatud ettevõtte andmed, sooviti koheselt ostu teha koos käibemaksuga mingisuguse ettevõtte nimele, miskaudu saada veel km. osa ka tagasi. Siiski selgitasin asjaolusid, näitasin ja andsin kaasa ostu-müügi tehingu dokumendi ettevõttelt -eraisikule ning eraisiku nimel sai ka tehing sõlmitud (fail nr 4 ja nr 2). Ka seda selgitasin, mis tehnilises dokumendi kirjelduse osas (fail nr 2 valge ringiga), et miks saan eemaldatud liiklusest, registrist ja mis kahjustuse tõttu (lühis vms asi, juhtmestik kärssas maha koos ajude jms). Siiski eraisikuna tegin saani korda ja need iluvead, mis sinna jäid ja mida ka koos sõbraga küljekaani avades ostjad märkasid, need mõned tahmased ja määratud kohad ei sega seda saani kasutamast. Mõned kulu tõendavad failid, kus tasutud sularahas kasutatud osade eest (fail nr 5 ja 6) kuludokumente veel, aga need ei puutu hetkel asjasse. Fail nr 8 on näha, et pole nuppe, kuna juhtmestiku vahetusega sai nupud pandud vasakule lenkusle, nool viitab. Seega tehniliselt oli saan töökorras, need pole mingil moel olulised ega varjatud puudused, kuna need asjad olid näha, neist sai räägitud jne. Mina olen selle saani eraisikuna teinud sõidukõlblikuks vahetades kõik juhtmestikud, aju, plastikud ja muu tehniliselt vajamineva. Mootor oli täiesti korras. Seoses sellega, et käivitamisel esines kõrvaline heli ja algselt arvati, et mootor on katki, sai ka tehtud kulukas mootori remont Motoman OÜ s, mida ka selgitasin (ka võljavahetatud pidurivooliku tõttu ei toiminud pidurid ja vaja oli õhutada ja a ka juhtmed ja mõni pisi asi oli lahti jäänud ja vajab nõ "nokitsemist"). Seda kõike sai selgitatud ja oli ka üheks põhjuseks, miks saani soodsa hinnaga müüki panin. Millest ostja veel 10% maha kauples.

Vaidlust ei ole küsimuses, et käisite isiklikult koos teise kodanikuga koha peal saaniga tutvumas ja seda üle vaatamas. Kuna ma Teid ennast selge joobe tõttu rooli ei lubanud, siis tegi seda Teiega kaasas olnud teine kodanik. Inimene vaatas siit, vaatas sealt, kõik kaaned võeti lahti, pole kohti mis peidus ja pole näha ehk siis mitte kuidagi ei saa olla tegemist varjatud puudustega.

Lisaks olen üles näidanud omapoolset vastutulelikkust sellega, et võin omalt poolt saani üle vaadata ja aidata mõistlikkuse piires, sest mootori töö sai tehtud koostöös Motoman OÜ ja Motohooviga (POLARISE ametlik esindaja) ja sellele töö eest vastutab see ettevõtte. Vastupidiselt minule ei tahtnud ostja mingisugustki koostööd teha, vaid otsis seosetu esinduse kus hakata

kasutatud sõidukit maha tegema, et raha tagasi saada.

Enda kogemuste põhjal julgen võita, et sellise ilmaga poleks tohtinud sõitma minnagi, sest lahtist lund pole, pole ka lume sügavust, nii pole ka ime, et mootor kuumaks läheb. Veel enam, et uute osade tõttu oli vaja mõnda aega rahulikult mootorsaani nõ. sisse sõita. Nii jääb arusaamatuks, miks oli inimestel vaja kohe lumeolude vähesuse tõttu võibolla ka ebakainelt paarutama minna sedasi, et mootor üle kuumenes..

Pakkusin ka ostjale 5500 eurot eelmise reedeni (so 05.01.2024 k.a) tagasiostu 6300 euro asemel, mille lõpuks välja kauplesite, sest teie ostupäeval oldud seisundist väga kahtlane ja kaheldav on ka see, mis selle saaniga tol päeval päriselt tehti.

Kokkuvõttes:

1. olen olnud koostööaldis

2. olen olnud kättesaadav

3. olen selgitanud Teile saani osas kõike vajalikku ja olulist informatsiooni, mis tehtud ja kuidas. Mingisuguseid puuduseid ei ole varjanud.

4. Tehase tagasikutsega on Tartu Polarise selgituste kohaselt probleem juba alates 2014. a saanidest ja põhimõtteliselt ei tohikski enam sadu tuhandeid Polarise saane liikudagi. Pole neid osi millega korda teha jne. Tõeline põhjus on ilmselt lihtsalt see, et Te ei süvenenud juttu, läksite veel purjuspeaga kihutama kuigi juhtisin tähelepanu, et saan vaja vaikselt sisse sõita. Teie ostsite saani Tartust ja Tartus vaja asjaga tegeleda, ma olen ju maksnud töö eest, millel ga garantii. See kui Teie lähete kuskile mujale lisakulutusi tegema, pole minu mure! Ootan Teid endiselt Tartus, sest probleemi vaja vaadata kui ei käi ja saan välja sureb! Muu on visuaalselt selge, silmaga nähtav ja ka läbi arutatud."

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Kaupleja vaidlustab selle, et on kaupleja oli müügilepingu pool. Ühtegi usutavat tõendit kaupleja selle kohta ei esita. Müügilepingu kohaselt on tarbijale sõiduki müünud juriidiline isik, mitte füüsiline isik.

Väited selle kohta, et sõiduk ei ole olnud arvel kaupleja raamatupidamises ei ole asjakohased. Kaupleja raamatupidamises arvel olek ei muuda seda, kes on lepingu pool. Isik võib müüa ka asja, mis temale ei kuulu või mis ei ole arvel tema raamatupidamises.

Esitatud müügileping ei viita lepingu eseme puudusele. Tarbija esitatud fotodel müüdnud sõidukist on nähtavad erinevad puudused, olulisemad neist on fotod diagnostikasüsteemi kuvatud erinevatest veateadetest. Nende põhjal on sõidukil rida olulisi puudusi.

Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et tarbija väited puuduste kohta on ebaõiged,

kaupleja ei ole tõendanud, et andis tarbijale üle lepingutingimustele vastava asja. Tarbija on puuduste olemasolu tõendanud ja esitatu põhjal ei ole puudused sellised, mis on tekkinud pärast asja ostjale üleandmist.

VÕS § 217¹ lg 1-3 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. Antud sõiduk lepingutingimustele ei vasta. Sellel on rida puudusi, millest müüa ostjat ei teavitanud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Ostja on müüjat puudusest teavitanud VÕS § 220 sätestatud tähtaja jooksul ja lepingust taganenud. Müüja oli nõus sõiduki eest tagasi maksma 5500 eurot, kuid mitte ostuhinda.

Tarbija esitatud arve sõiduki diagnostika ja remondikulu kohta ei tõenda, et sõiduki puudused tuvastati selles arves näidatud summa eest. Arve viitab sellele, et telliti mingi puuduse tuvastamine ja kõrvaldamine, ei ole aru saada, missuguse puuduse tuvastamine ja kõrvaldamine. Seetõttu jääb rahuldamata tarbija kahju hüvitamise nõue antud arve alusel tasuta tagasinõudmiseks.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) andes üle lepingule mittevastava asja. Lepingurikkumine on oluline, müüdüd ajal on rida puudusi, mille tagajärg on võimatus seda kasutada ning suured kulud, et asi nõuetele vastavaks muuta. Kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ega kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Tarbija on kasutanud VÕS § 101 jt sätestatud õigust lepingust taganemiseks. Taganemisavaldus on tehtud ja kaupleja on selle kätte saanud, see kehtib. Tarbijal on sissenõutavaks muutunud nõue VÕS § 189 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/