

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16875
Otsuse kuupäev 05.05.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja MTÜ Tasmu Spordiklubi (80176664)

Tarbija nõue Avalduse kohaselt nõuab tarbija kasutamata jäänud teenuse eest raha tagastamist summas 50,75 eurot.

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tagastama 50,75 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt nõuab tarbija kasutamata jäänud teenuse eest raha tagastamist summas 50,75 eurot.

22.05.2023 tasus Rusbook OP 100 eurot spordiklubi MTÜ Tasmu Spordiklubi (edaspidi *kaupleja*), kliendikontole klubipakettide jm ostmiseks. Tarbija kasutas kliendikontot nii klubipaketi ostmiseks kui ka klubis vee ostmiseks.

Maikus ostis tarbija paketi Classic, mille hind oli 40 eurot. Pakett kehtib 3 kuud. Pakett lõppes 22.08.2023. Kontole jäi veel 50,75 eurot.

Tarbija esitas 04.09.2023 soovi tagastada kliendikontole 50,75 eurot, millest kaupleja keeldus (konto number on 60579).

Kaupleja vastas, et tarbija ostis kaks "Classic" pakette ja üks "Classic Light" pakett. See on vale. Tarbija sai arve nr 206 summas 100 eurot, kus oli märgitud ainult sporditeenused, kogus 1 ja summa 100 eurot. Arvel puudub pakettide nimetus, kogus ega kehtivusaeg.

Kaupleja ja tootja on kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepinguelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

Kaupleja poolt edastatud konto väljavõttest selgub ka, et minu kliendikontole on laekunud makse 100 eurot. Tarbija kulutas kliendikontolt raha sporditreeningu ja jookide eest tasumiseks. Konto väljavõte ei sisalda paketi ostmise kulusid, kuna tarbija enda väitel ei ostnud paketti. Sporditeenuste eest tasumiseks vastavalt hinnakirjale saatis kaupleja kord kvartalis arve 100 eurot (konto väljavõte lisatud).

Tarbija jääb oma nõudmise juurde.

Tarbija selgitus nõude suuruse kohta: *22. mail kandsin sisse oma klubikontole 100 eurot. Ma kulutasin selle raha rühmatreeningute maksmiseks, jõusaali kasutamiseks ja vee ostmiseks (palun vaadake klubikonto väljavõtet lisas). Minu konto jääk oli 50,75 eurot. Klubi poolt võetud summa jääk on 50,75 eurot. Klubi kandsid selle summa maha.*

Paketi kasutustingimused on ebaselged, kuna mulle ei esitatud arvet paketi eest, sain arvet sporditeenuste eest 100 euro summas (vaadake palun lisa Arve 206).

Kaupleja seisukoht:

Vastuseks selgitame omalt poolt, et 22.05.23 klient ostis kaks "Classic" pakette ja üks "Classic Light" pakett. "Classic" ja "Classic Light Pakett" on lepinguta paketid, mis kehtivad tklubi küllastamiseks 3 kuud peale ostmist. Selle perioodi jooksul peab klient pakettis sisaldavad punktid ära kasutama.

Lojaalsuse programmi järgi on võimalik ka pikendada punktid kliendikontol uue paketi ostmisega, kuid pikendada saab ainult kehtivad punktid. Kui paketti kehtivusaeg on läbi, siis ka jäänud punktid aeguvad. Need paketid ja tingimuste loogika kehtib juba rohkem kui 10 aastat, tegelikult kohe nende pakettide loomisest.

Alates 01.01.2023 Classic Pakett kehtivusaeg on 3 kuud.

Detsembris 2022 oli saadetud teade meili teel, et Pakett Classic punktide kehtivusaeg on muutunud.

Vastuvõtulauas oli suur teade, et Classic Pakett punktide kehtivusaeg on muutunud. Administraatorid hoiatasid, et punktide kehtivusaeg on muutunud. Meie klubikodulehel on ka info, et Classic Pakett kehtivusaeg on 3 kuud (pilt on manuses).

Kuna klient ostukuupäev oli 22.mai 2023, tema pakettide punktide kehtivusaeg oli kuni 22.08.2023.

Klient oli teadlik, mis ta ostab ja mis tingimused antud teenuse kasutamise kohta kehtivad. Tal oli 3 kuud, et kasutada oma pakettide punktid või pikendada.

Toetudes ülaltoodule usume, et kliendi pretensioon on põhjendamatu.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud teenuse osutamise lepingu.

Esitatud asjaolude kohaselt tasus tarbija teenuse kasutamise eest ettemaksu ja ettemaksukontot vähendatakse vastavalt tarbitud teenustele.

Tarbija soovis saamata teenuste eest tasutud ettemaksu summas 50,75 eurot tagastamist. Kaupleja keeldus sellest.

Kaupleja ei ole tõendanud õiguslikku alust, miks ei tagasta kaupleja tarbijale ettemaksu. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbijaga sõlmitud lepingu osaks oleks saanud tüüptingimused. Kaupleja viited punktisüsteemile ja punktisüsteemi kohta tarbijate teavitamisele on asjakohatud, kuna see ei ole kuidagi seostatav poolte lepingusuhtega.

Kaupleja ei vaielnud vastu sellele, et tarbija on saanud teenused, mida tarbija avalduses väideti ja tasunud kauplejale summa, mida tarbija avalduses väideti. Seega puudub nende asjaolude suhtes vaidlus.

Kaupleja väited põhinevad sellel, et poolte lepingu osaks on tüüptingimused, mille kohaselt tarbija ei saa antud juhul tasutud ettemaksu tagasi. Seda väidet kaupleja millegagi tõendanud ei ole.

Komisjoni menetlus toimub analoogselt kohtumenetlusega poolte esitatud väidete ja tõendite alusel. Vastavalt TsMS §§ 4 ja 230 lg 1 peab pool, kes esitab mingi asjaolu, seda tõendama. Tõendamine ei ole vajalik, kui teine pool esitatud asjaolule vastu ei vaidle. Kaupleja ei ole vastu vaielnud tarbija poolt väidetavalt saadud teenustele ega nende hinnale ja samuti ei vaidlustatud tasutud summat ega ettemaksu.

Kaupleja poolt esitatud põhjendused raha mittetagastamise kohta on paljasõnalised. Kaupleja jutt "punktisüsteemist" ei õigusta tarbija ettemaksu mittetagastamist. Kaupleja oleks pidanud tõendama, et selline punktisüsteem on poolte sõlmitud lepingus ja esitama vastava lepingu ning viitama asjakohastele lepingutingimustele.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100) jättes tarbijale tagastamata summa (ettemaks) mille mittetagastamiseks kauplejal alus puudub. Seega on tarbijal alus kasutada kaupleja vastu VÕS § 101 lg 1 p 3 sätestatud õiguskaitsevahendit.

Kaupleja vastutust välistavad või rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Sellise kahju hüvitamine on pooltevahelise lepingu kaitse-eesmärk. Tarbija nõue on muutunud sissenõutavaks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/