

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17237
Otsuse kuupäev 05.05.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Stik (10166865)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 895, 50 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija 27.06.2022 esitatud arve alusel kauplejalt sõiduki, kaupleja pidi teostama sõidukile täiendavaid töid.

Tarbija avalduse kohaselt:

"Nõude aluseks on tellitud teenusega, milleks oli käigukasti vahetus, kaasnenud ebakvaliteetne sidurikomplekti vahetusest tulenev kahju. Mulle ei selgitatud tellimuse tegemise ajal sidurikomplekti vahetamise vajadust või kas seda üldse tehakse, mistõttu ma ei tea, kas autole paigaldati uus sidurikomplekt või oli see kasutatud nagu väljavahetatud käigukastki. Sidurikomplekti paigaldamisel ei veendunud selle vastupidavuses, samuti võidi tööde tegemise ajal rikkuda veovõlli tihendeid, sest need tuvastati katkistena. Mulle on tekitatud Stik Rakvere töökojas kahju, sest korrektse paigaldamisega oleks saanud vältida uue sidurikomplekti soetamist".

Tarbija soovib kahju hüvitamist 895,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud, kaupleja leidis, et tarbija ei ole täitnud garantiitingimusi, kuigi olenemata garantiitingimuste mittetäitmisest tulenevalt oli valmis STIK AS siiski antud juhtumit uurima.

STIK AS ei näe antud situatsioonis kohustust hüvitada tarbijale teises ettevõttes teostatud remont.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu ja töövõtulepingu sõiduki varuosade müügiks ja paigaldamiseks.

Töövõtulepingu eesmärk on vastavalt VÕS § 635 lg 1 - töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Vastavalt VÕS § 641 lg 1 ja 2 peab töö vastama lepingutingimustele.

Tarbija on esitanud väite, mille kohaselt kaupleja tegi ebakvaliteetse töö ja selle tagajärjeks olid lõhutud veovõlli tihendid ja õli sattumine sõiduki sidurisse, mis põhjustas siduri rikke ning vajaduse see asendada.

Tarbija kaebuse rahuldamise eeldus on, et tarbija tõendab, et kaupleja tehtud ebakvaliteetne töö põhjustas tarbijale kahju. Selle kohta ei ole ühtegi tõendit esitatud.

Komisjoni menetlus toimub analoogselt kohtumenetlusega poolte esitatud väidete ja tõendite alusel. Vastavalt TsMS §§ 4 ja 230 lg 1 peab pool, kes esitab mingi asjaolu, seda tõendama. Tõendamine ei ole vajalik, kui teine pool esitatud asjaolule vastu ei vaidle. Antud juhul on kaupleja tarbija esitatud asjaoludele vastu vaieldnud.

Ei ole tõendatud, et tarbija sõiduki sidurikomplekti rikke põhjustas kaupleja ebakvaliteetne töö. Seega ei ole tõendatud kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100), et kaupleja andis tarbijale üle lepingutingimustele mittevastava töö (VÕS § 645 lg 2 p 2). Arvestades kaupleja rikkumine on tõendamata, ei ole tarbijal alust kasutada kaupleja vastu õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101 lg 2 p 3 jt). Tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/