

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01389
Otsuse kuupäev 30.04.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Rainer Tamsalu
Martin Simmermann

Tarbija
Kaupleja Sundoras OÜ (11551430)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine, sh asja parandamiseks tehtud kulutuste hüvitamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal hüvitada tarbijale tekkinud kahju 68 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 29.01.2024 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduse kohaselt tellis tarbija 25.09.2023 kauplejalt välisukse koos paigaldusega maksumusega kokku 726 eurot. Uks paigaldati 29.09.2023, viimistlustööd ja reguleerimine lõpetati 09.10.2023. Ukse osas tarbijal kauplejale etteheiteid ei ole. 2024. aasta jaanuaris soovis tarbija ühendada korterisse interneti. 17.01.2024 tuli Elisa Eesti AS-i esindaja interneti ühendama, kuid see osutus võimatuks, sest ukse paigaldamisel oli lõhutatud interneti kaabel. 17.01.2024 teavitas tarbija sellest kauplejat. Tarbija märkis, et enne uue ukse paigaldamist internet töötas ja kaabel oli korras. Tarbija palus saata spetsialisti 18.01.2024 ajavahemikus kell 9.00 kuni 14.00, et võimaldada juurdepääs kaablile ja kompenseerida võimaliku kaabli asendamisega seotud kulud. 18.01.2024 saatis tarbija kauplejale uue e-kirja, milles teatas, et kabel paigaldati 18.01.2024. Kaabli paigaldaja eemaldas piirdeliistu ja leidis, et kaabel oli läbi lõigatud. Tarbija selgitas, et kaabli kahjustust ei olnud ukse paigaldamise järgselt kuidagi märgata. Kaabli purunemist hindab tarbija varjatud puudusena. Tarbija palus kauplejal panna tagasi kaabli vahetuse käigus eemaldatud piirdeliistu. Kaupleja tarbija kirjale ei vastanud. 19.01.2024 ja 23.01.2024 saatis tarbija kauplejale järelepärimise, millal töö tehakse. Lisaks esitas tarbija kauplejale küsimuse, kas ta võib kaupleja vaikimist tõlgendada kaupleja keeldumisena vea parandamisest. 23.01.2024 vastas kaupleja tarbijale, et tema avalduse läbivaatamine võtab rohkem aega, sest ukse paigaldamisest on möödunud rohkem kui kuu. 27.01.2024 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole. 27.01.2024 kirjas tarbijale selgitas kaupleja, et tema on kõik oma kohustused tarbija ees täitnud. Avalduses komisjonile nõuab tarbija, et kaupleja paneks tagasi uksele ja kompenseeriks Elisa Eesti AS korduvkutse. 11.04.2024 kirjas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile teatas tarbija, et kuivõrd kaupleja ei ole tema probleemi

lahendanud, tellis ta ukseliistude tagasipaneku House Meistrid KR OÜ-lt. Töö maksumus vastavalt arvele nr 2503024/10 oli 40 eurot. Tarbija täpsustas esitatud nõuet: internetipaigaldaja korduvkutse 28 eurot ja liistude paigaldamine 40 eurot, kokku 68 eurot.

Kaupleja seisukoht:

27.01.2024 esitas kaupleja tarbijale vastuväited tema nõudele. Kaupleja selgitas, et tema teenuse hulka pole arvatud ukseava ja ruumi ettevalmistamine, see on tellija vastutus. Kaupleja soovib katta põrandad, eemaldada kaablid ja juhtmed töötsoonist, kaitsta laed. Kaupleja on omalt poolt täitnud tellija ees võetud kohustused. Kui aga kaabel on purunenud oleks tarbija pidanud pöörduma kaupleja poole kahe päeva jooksul. Sel juhu tuleb kohale kaupleja spetsialist ja hindab, kuidas ja kus juhtus kahjustus. Kauplejal on lepingud spetsialistidega, kes teevad kablite asendamise või parandamisega seotud tööd, kui klient on pöördunud kaupleja poole mõistliku aja jooksul, see töö tehakse tasuta. Tarbija pöördus kaupleja poole 3,5 kuud pärast ukse paigaldamist, sellisel juhul avaldust vastu ei võeta. Lisaks selgitas kaupleja tarbijale ukse hooldamise vajadust ja võimalusi sõlmida temaga hooldusleping.

31.01.2024 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbija avalduse seiskoha saamiseks kauplejale. Vastuses sekretariaadi kirjale selgitas kaupleja: oleme töö lõpetanud 09.10.2023 ja klient oli rahul. Klient võttis meiega ühendust ainult paar kuud hiljem (3,5 kuud) ja hakkas rahalist hüvitist küsima. Kui klient leiab probleeme, esiteks, peaks ta meiega ühendust võtma, kui klient usub, et see on meie ettevõtte süü.

Me ei maksa teiste inimeste arveid. Me käsitleme seda väidet alusetult.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud avalduse, kaupleja seisukohtadega ja muude kirjalike materjalidega ning hinnanud kogutud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. VÕS § 208 [lg 1 kohaselt kohustub](#) müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Tarbija on müügilepingust tulenevad kohustused täitnud. Tarbija tellis kauplejalt välisukse ukse koos paigaldusega. VÕS § 218 lg 1, 2 ja 2² alusel vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavuses VÕS § 217 lg 5 loetakse asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust võrdseks asjast tulenva lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja või seda tehti tema vastutusel. Ukse paigaldamisest tulenev lepingutingimustele mittevastavus on tarbija interneti kaabli vigastamine. Interneti kaabli vigastamine selgus

17.01.2024, kui Elisa Eesti AS esindaja tuli internetti ühendama. Kaabi katkemisest teatas tarbija kauplajale samal päeval. Kaupleja tarbija sellele kirjale ei vastanud. 18.01.2024 tuli Elisa Eesti AS esindaja teistkordset internetti ühendama. Kuivõrd kaupleja ei saanud oma spetsialisti võimaldamaks juurdepääsu kaablile, siis eemaldas piirdeliistu interneti ühendaja. Interneti ühendaja korduva väljakutse eest maksis tarbija 28 eurot. Tarbija palvet panna tagasi eemaldatud piirdeliist kaupleja ei täitnud ja tarbija lasi piirdeliistu tagasi panna House Meistrid OÜ-l, mille eest tarbija maksis 40 eurot. Vastavuses VÕS § 220 lg 1 peab tarbijast ostja teatama müüjale asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai lepingutingimustele mittevastavusest teada. Kaabli purunemist vahetult ukse paigaldamise järel ei olnud võimalik märgata. Tarbija on kaabli katkemisest kauplajale õigeaegselt teatanud. Puuduse olemasolule kaupleja vastu ei vaidle. Kaupleja vastuväited selles, et tarbija oleks pidanud pöörduma kaupleja poole kahe päeva jooksul arvates ukse paigaldamisest ei ole asjakohased ja ei põhine seadusel. Samuti ei saa arvestada kaupleja seisukohaga, et ruumi ja ukseava ettevalmistamine, sh kaablite ja juhtmete eemaldamine oli tarbija kohustus. Selles tarbija ja kaupleja lepingus kokku ei leppinud, neist nõudmistest sai tarbija teada tagantjärele. Hea ehitustava kohaselt väldib töö teostaja varem tehtud tööde kahjustamist, kui see siiski juhtub, korvab sellega seotud kulutused töö teostaja. Kaupleja on vastutav ilmnenu lepingutingimustele mittevastavuse eest. Vastavuses VÕS § 222 lg 1 võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Sama paragrahvi lg 4² sätestatakse, et müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitab müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas. Kaupleja puudusi kõrvaldanud ei ole. VÕS § 222 lg 5 kohaselt võib ostja, kui ta nõuab müüjalt õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Kaupleja lepingutingimuste rikkumise tõttu on tarbija teinud täiendavaid kulutusi 68 eurot. VÕS § 100 sätestatakse, et kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. Kaupleja ei ole müügilepingust tulenevaid kohustusi kohaselt täitnud. VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud, nõuda kahju hüvitamist. VÕS § 115 lg 1 ning § 127 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud järgmised üldised eeldused: võlgnik on lepingut rikkunud, võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest, võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju, rikkumise ja kahju tekkimise vahel on põhjuslik seos. Kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju ei oleks tekkinud. Kahju hüvitamise nõude eeldused on täidetud. Kaupleja on lepingut rikkunud, vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Kaupleja rikkumine on põhjuslikus seoses tekkinud kahjuga, kahju suurus on tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Rainer Tamsalu
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/