

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01177  
Otsuse kuupäev 29.04.2024  
Komisjoni koosseis Enn Tonka  
Meelis Telliskivi  
Signe Naarits

Tarbija  
Kaupleja Avantgarde Auto OÜ (16656352)

Tarbija nõue Tarbija nõuab lepingust taganemist, kuna ostetud sõiduk ei vasta lepingutingimustele. Lisaks nõuab tarbija muude sõiduki ostmise rikke tuvastamisega seotud kulude kompenseerimist.

### Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tunnistada tarbija müügilepingust taganemise õiguspärasust. Kauplejal tagastada tarbijale auto eest saadud 4990 eurot. Tarbijal tagastada auto kauplejale. Kauplejal hüvitada tarbijale kahju 253 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### Asjaolud:

Tarbija esitas 23.01.2024 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avalduse kohaselt ostis ta kauplejalt 15.01.2024 kasutatud sõiduauto Toyota RAV4 hinnaga 4990 eurot. Auto müügiks sõlmisid pooled 15.01.2024 kaupleja asukohas kirjaliku lepingu. Avalduse kohaselt tasus tarbija samal kuupäeval auto eest 4990 eurot. Tarbija avaldas, et auto ostmisel käivitus auto akulaadija abiga. Autol olid esirehvid kulunud ning kaupleja andis tarbijale ettevõtte aadressi, kus tarbija sai rehvid vahetada 60 euro eest. Auto müügi ajal rääkis kaupleja, et autol on vahetatud kaks pihustit. Sama õhtul kell 23 autot proovides oli kõik korras. Järgmisel hommikul 16.01.2024 auto enam ei käivitunud. Tarbija laadis auto akut 30 minutit, kuid sellest ei olnud kasu. Tarbija ostis Akukeskusest uue aku, kuid ka selle paigaldamise järel auto ei käivitunud. Avaldusele lisatud Autoveod-Tehnika AS 16.01.2024 arve nr 2411827 kohaselt ostis tarbija aku YBX335 12V 95Ah 720A Yuasa hinnaga 105 eurot. 17.01.2024 võttis tarbija telefoni teel ühendust kauplejaga, kelle arvates võis mõni kaitse olla läbi põlenud. Kaupleja juhendamisel otsis tarbija läbipõlenud kaitsmeid, kuid neid ei olnud. 18.2024 auto seisis. 19.01.2024 ostis tarbija käivitusabi aerosooli ja viis auto mehaaniku juurde, kes kontrollis eelsüüteküünlaid ja klemmi. Lisaks tegi mehaanik diagnostika, mis kajastas kütusesüsteemi leket. Eelsüüteküünlad ja klemm olid korras. Tarbija saatis samal kuupäeval kauplejale pildid diagnostikast ja sõnumi ning päris, kuidas ta peaks edasi toimima. Vastust selle sõnumile tarbija ei saanud. 20.01.2024 helistas tarbija kauplejale, kuid kõnele ei vastatud. 22.01.2024 saatis tarbija kauplejale uue sõnumi, kus teavitas kauplejat, et kui

kokkuleppele ei jõuta, pöördub tarbija tarbijakaitse poole. 22.01.2024 viis tarbija auto ülevaatusse remondikotta (Diisel ABC OÜ-sse). 23.01.2024 sai tarbija remondikojast kõne, et ainult üks pihustitest on töökorras. Auto parandus seoses sellega peaks maksma umbes 600 eurot. Kell 13.00 helistas tarbija kauplejale remonditöökojast ja lasi probleemi selgitada mehaanikul. Kaupleja kinnitas, et kaks pihustit on vahetatud ja lubas saata ka tõendid pihustite vahetuse kohta. Seda kaupleja ei teinud. Tarbija tegi 23.01.2024 kauplejale ettepaneku auto tagastamiseks kauplejale ja tarbija tehtud kulutuste kompenseerimiseks (aku, rehvivahetus, diagnostika, omanikuvahetus). Sellele ettepanekule vastas kaupleja, et pihustid tuleks saata temal, et ta saaks need parandada. Tarbija sellega ei nõustunud. Tarbija nõuab kauplejalt auto eest makstud 4990 euro tagastamist ja autoga seotud lisakulude (tarbijale tekkinud kahju) hüvitamist. Tarbija on ostnud autole uue aku 105 eurot, vahetanud esirehvid vahetus 60 eurot, maksnud auto omanikuvahetuse eest 48 eurot ja teinud autole diagnostika 40 eurot, kokku lisakulud 253 eurot. Nende kulude kohta on tõendid esitatud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Vastustes tarbija pretensioonile selgitas kaupleja auto kaitsemete vahetamise vajadust ja nende asukohti. Kui selgus, et auto puudused ei ole tingitud kaitsetest, palus kaupleja tarbijal saata auto pihustid Omnivaga pakiautomaati ja kaupleja vaataks, kuidas neid parandada. Mootori töötlemine tarbija eelviidatud aerosooliga (Brake Cleaner) oli vale käitumine. 31.01.2024 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbija avalduse seisukoha saamiseks kauplejale. Vastuses sekretariaadile selgitas kaupleja, et auto tutvustamisel tarbijale pandi see käima külmalt kasutades käivitusabi Osram, sest aku oli nõrk. Pärast seda võimaldati tarbijal autot kontrollida vabalt valitud kohas, kokku tutvus tarbija autoga kaks tundi. Tarbija arvates oli autol vaja vahetada esirehvid ja selleks andis kaupleja tarbijale vajalikud kontaktid. Kaupleja hinnangul ei olnud rehvid eriti kulunud. Kaupleja nõustus asjaoluga, et auto aku oli nõrk ja vajas vahetust. Kaupleja kirjutas, et tal polnud võimalust sõita Tartusse tarbija juurde auto ülevaatamiseks. Kaupleja leiab, et auto käivitamine käivitusabiga ja Brake Cleaner Spray kasutamine oli vale käitumine auto suhtes. Sellega võib rikkuda auto mootori. Kaupleja on soovitanud tarbijal pöörduda margiesindusse vigade ja nende põhjuste kindlakstegemiseks. Kaupleja märgib, et autot ei ole diagnostikaks esitatud margiesindusele. Pilte või videoid kaupleja tarbijalt saanud ei ole. Kaupleja rõhutab vastuses, et autot ei ole võimalik käivitada, kui neljast pihustist kolm ei tööta ja sellega pole võimalik Tallinnast Tartusse sõita. Kaupleja ei nõustunud ka tarbija tellitud diagnostikaga. Kaupleja leidis, et tehtud oli tavaline arvutidiagnostika, mitte kontrollitud pihusteid selleks ette nähtud stendil. Kaupleja ei tea, mida tarbija autoga tegi, et see juba järgmisel päeval ei käivitud. Vead ilmsid pärast aku vahetust. Tarbija ei ole pöördunud margiesindusse. Kaupleja rõhutas, et ta selgitas tarbijale auto kontrollimise võimalusi.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud tarbija avaldusega, selle lisatud dokumentidega, kaupleja seisukohtadega ja muude kogutud tõenditega leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Poolte vahel puudub vaidlus selles, et auto käivitamine ei olnud võimalik. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses VÕS § 208 [lg 1 kohaselt kohustub](#) müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale

tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 218 lg 1, 2 ja 2<sup>2</sup> alusel vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija on kauplajale auto puudustest teatanud VÕS § 220 lg 1 sätestatud kahekuulise tähtaja jooksul. Kui kauplaja leidis, et eeldus puuduse olemasolust auto ostjale üleandmise ajal võiks olla vastuolus asja (kasutatud auto) või puuduse olemusega või leidis, et puudus tekkis tarbija tegevuse tagajärjel, oleks ta pidanud sellised asjaolud tõendama ja esitama komisjonile asjakohased tõendid. Eelkõige oleks kauplaja pidanud välja selgitama puuduse olemuse ja tegema omal kulul kõik selleks vajalikud toimingud, sealhulgas vajadusel tellima ekspertiisi. Kauplaja on korduvalt viidanud asjaolule, et tarbija ei ole esitanud autot ülevaatuseks ja diagnostika tegemiseks margiesindusele. Samas ei ole kauplaja esitanud tõendeid selle kohta, et ta oleks sellesisulise nõude tarbijale esitanud koos kinnitusega, et auto margiesinduses ülevaatamise kulud kannab kauplaja. Komisjon juhib kauplaja tähelepanu asjaolule, et tarbijal ei olnud mingit kohustust pöörduda margiesinduse poole. Kui kauplajal oli sellekohane huvi, oleks ta pidanud sellest tarbijale selgesõnaliselt teada andma. Tulenevalt VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> sätestatud eeldusest pidi tarbija tõendama üksnes puuduse olemasolu. Tarbija on tõendanud asjaolu, et auto ei käivitu. Samuti on tarbija vea otsingul käitunud õigesti vahetades aku, kontrollides eelsüüte küünlaid ja sellega on jõutud võimaliku pihustite veani. Kuivõrd aku klemmid on erinevad, ei saa aku vahetusel seda valesti ühendada. Vastavuses VÕS § 222 lg 1 võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Sama paragrahvi lg 4<sup>2</sup> sätestatakse, et müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas. Kauplaja kirjadest tarbijale ja tarbijavaidluste komisjonile nähtub, et kauplaja ei ole autol ilmnenu puuduse olemuse väljaselgitamiseks ja lepingutingimustele mittevastavuse kõrvaldamiseks teinud midagi. VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Tarbija on kauplajale lepingust taganemise avalduse esitanud. Täidetud on lepingust taganemise materiaalsed ja formaalsed eeldused. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus saada tagasi auto eest makstud 4990 eurot.

Tarbija on seoses auto ostuga ja sellel vea tuvastamiseks teinud kulutusi 253 eurot. Kui kauplaja ei oleks tarbijale müünud lepingutingimustele mittevastavat autot, oleksid osa neist kuludest olnud vajalikud auto kasutamiseks (aku vahetus ja esirehvide vahetus, omanikuvahetus). Diagnostika tasu oli otseselt tingitud vajadusest kindlaks teha auto lepingutingimustele mittevastavus. Seega on tarbija auto ostuga saanud lisaks auto maksumusele kahju 253 eurot. VÕS § 100 sätestatakse, et kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine.

Kaupleja ei ole müügilepingust tulenevaid kohustusi kohaselt täitnud. VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud, nõuda kahju hüvitamist. VÕS § 101 lg 2 kohaselt võib võlausaldaja kohustuse rikkumise korral kasutada eraldi või koos kõiki seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid, mida saab üheaegselt kasutada. Eelkõige ei võta kohustuse rikkumisest tuleneva õiguskaitsevahendi kasutamine võlausaldajalt õigust nõuda kohustuse rikkumisega tekkinud kahju hüvitamist. VÕS § 115 lg 1 ning § 127 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud järgmised üldised eeldused: võlgnik on lepingut rikkunud, võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest, võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju, rikkumise ja kahju tekkimise vahel on põhjuslik seos. Kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju ei oleks tekkinud. Kahju hüvitamise nõude eeldused on täidetud. Kaupleja on lepingut rikkunud, vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Kaupleja rikkumine on põhjuslikus seoses tekkinud kahjuga, kahju suurus on tõendatud. Tarbijal on õigus saada kauplejalt kahju hüvitisena 253 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Meelis Telliskivi  
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/