

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02131
Otsuse kuupäev 29.04.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Meelis Telliskivi
Signe Naarits

Tarbija
Kaupleja Varuosamees OÜ (12560879)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja rahaline nõue 125 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata

Asjaolud:

Tarbija esitas 12.02.2024 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduse kohaselt tellis tarbija 06.02.2024 kauplejalt sidevahendi abil oma autole kasutatud varuosa BMW 5 F10 11 (juhtnupp). Samal kuupäeval esitas kaupleja tarbijale juhtnupu eest arve 125 eurot, mille tarbija tasus. Enne varuosa tellimist teavitas kaupleja tarbijat, et selle varuosa demonteerimine, ettevalmistus ja tarne võtab aega 2-3 tööpäeva. Arvega koos saatis kaupleja tarbijale lepingueelse teabe lehe. Tarbija palus varuosa saata Tiskres asuvasse Itella või Omniva pakiautomaati. 09.02.2024 esitas tarbija kauplejale avalduse, milles teatas, et tema arvates ei ole kaupleja varuosa tähtaegselt temale üle andnud ja palus selle eest makstud 125 eurot tagastada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles selle vastu. Vastuses tarbija avaldusele väitis kaupleja, et lepingut tühistada ei saa ja varuosa on valmis esmaspäevaks (12.04.2024). Lisaks selgitas kaupleja, et tarbijat informeeriti sellest, et osa ettevalmistamine võtab 2-3 tööpäeva. Samuti leidis kaupleja, et kui teenuse osutamine on juba alanud, siis kaob võimalus lepingust taganeda. Kaupleja ei nõustunud tarbija ettepanekuga sõlmitud leping lõpetada. 29.02.2024 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat arvamuse andmiseks tarbija avalduse kauplejale. Vastuses tarbijavaidluste komisjonile selgitas kaupleja, et ta lubas varuosa ette valmistada 1-3 tööpäeva jooksul ehk hiljemalt 09.02.2024. 09.02.2024 kell 12.59 sai kaupleja tarbijalt kirja, et ta enam varuosa ei soovi. Kirja saamise ajaks ei olnud 3-päevane tähtaeg möödunud ja kauplejal oli aega saata varuosa tarbijale 09.02.2024 päeva jooksul. Samuti leiab kaupleja, et vastavuses võlaõigusseaduse (VÕS) § 53 lg 4 p 1 varuosa demonteerimine oli teenuse osutamine või muu kestva soorituse tegemine, mistõttu ei ole tarbijal õigust lepingust taganemiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega, sellele lisatud dokumentidega ja muude asjas kogutud tõenditega, leidis, et tarbija avalduse tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ja kaupleja sõlmisid lepingu sidevahendi abil VÕS § 52 lg 3 p 1 ja 4 tähenduses. Sidevahendi abil sõlmitud lepinguks loetakse ettevõtja ja tarbija vahel sõlmitud lepingut, kui ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimisel ühel ajal koos samas kohas ja lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sh tarbija tahteavaldus võtta endale lepingulised kohustused edastatakse eranditult üksnes sidevahendi abil. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses VÕS § 208 [lg 1 kohaselt kohustub](#) müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja ei ole lepingu tähtaega ületanud. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 135 lg 1 kohaselt algab tähtaja kulgemine järgmisel päeval pärast selle kalendripäeva või sündmuse saabumist, millega määrati kindlaks tähtaja algus, kui seadusest või lepingust ei tulene teisiti. Pooltevahelise lepingu jõustumiseks oli vajalik varuosa eest ettemaksu tasumine. Tarbija tasus ettemaksu 06.02.2024. Seega kolmepäevase tähtaja kulgemine algas 07.02.2024. Tähtaeg lõppes 09.02.2024. Nähtuvalt komisjonile esitatud materjalidest oli kauplejal õigus ja võimalus täita oma lepingulised kohustused tähtaja viimasel päeval ehk 09.02.2024. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse müüjapoolse lepingu tähtaja tikkumise tõttu enne tähtaja möödumist. Koos arvega varuosa eest tasumiseks esitas kaupleja tarbijale infolehe pealkirjaga Tarbija lepingueelne teavitamine. Selle dokumendi p 9 kohaselt on üldine tarneaeg 10 päeva, kui poolte vahel ei ole kokku lepitud teisti. Kui klient tellib tellitud kauba kohaletoimetamiseks transpordi, siis transpordi aeg lisatakse juurde. Tarbija tellis varuosa kohaletoimetamise Tiskresse. Seega on kauplejapoolne lepingu täitmine tähtaegne, kui kaupleja on varuosa kohaletoimetamiseks üle andnud 09.02.2024. Kauplejal oli see võimalik. Komisjoni arvates ei olnud tarbija õigustatud lepingust taganema. VÕS § 188 lg 2 alusel võib lepingupool lepingust taganeda, kui see võimalus on ette nähtud seaduse või lepinguga. VÕS § 101 lg 1 p 4 kohaselt võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud taganeda lepingust. Õiguskaitsevahendi kohaldamise eelduseks on võlgnikupoolne lepingutingimuste rikkumine (VÕS § 100). Nähtuvalt vaidluse asjaoludest kaupleja lepingutingimusi rikkunud ei ole. Lepingust taganemiseks peavad olema täidetud nii materiaalsed kui ka formaalsed eeldused. Taganemise materiaalsed eeldused ei ole täidetud. Tarbija lepingust taganemise avaldus on tühine. Tarbija lepingust taganemise avaldust saab käsitleda ettepanekuna kauplejale lepingu lõpetamiseks. Kaupleja sellise ettepanekuga ei nõustunud 09.02.2024 kirjas kauplejale on tarbija keeldunud kauplejalt lepingu täitmise vastuvõtmisest. Kaupleja ei ole saanud täita oma lepingulist kohustust varuosa üleandmiseks tarbijast tuleneva asjaolu tõttu. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on ostja kohustatud lisaks ostuhinna tasumisele ka asja vastu võtma. Müüdüd asja vastuvõtmise kohustus kohustab ostjat kahesugust liiki toiminguteks: 1) ostja peab tegema müüjaga vajalikku koostööd, et müüjal oleks võimalik täita müüdüd asja üleandmise kohustus; 2) ostja peab talle pakutava asja vastu võtma, ta ei tohi keelduda müüdüd asja vastuvõtmisest. VÕS § 119 lg 1 kohaselt on tarbija sattunud vastuvõtuviivitusse, sest ta on õigustamatult keeldunud vastu võtmast talle pakutud kohustuse kohast (tähtaegset) täitmist.

Komisjon märgib, et kaupleja vastuväide selles, et tarbija on kaotanud õiguse lepingust taganeda VÕS § 53 lg 4 p 1 alusel ei ole asjakohane. Kestava sooritusega saab käsitleda püsivat,

pikemaagset tegevust. Müügilepingust tulenev asja üleandmise kohustus on ühekordne tegu. Varuosa ettevalmistamine müügiks, sh selle demonteerimine, kontroll või ärasaatmiseks ettevalmistamine ei ole müügilepingu esemeks või teenuse osutamiseks või muuks kestvaks soorituseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Meelis Telliskivi
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/