

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE MÄÄRUS

Asja number 19-1/24-02643  
Otsuse kuupäev 23.04.2024  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja Taxifeer OÜ (12328929)

Tarbija nõue 65.50 € ettemaksu tagastamine

### Resolutsioon:

- Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
- Kui tarbija komisjoni esimehe määrusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija soovis rentida sõidukit ning Kaupleja palus selle eest ettemaksu. Tarbija tasus ettemaksu.

Tarbija taganes tellimusest liiga hilja ning Kaupleja ei nõustu ettemaksu tagastama.

Ametnik küsis, millise punkti vastu on tema hinnangul Kaupleja eksinud ning Tarbija vastas:

*"Kirjavahetus toimus Google'i tõlkija abil. Nii et me ei pruukinud teineteisest aru saada. Müüja survestas mind, anna mulle oma andmed, anna raha, ma ei olnud autot veel isegi näinud ja ei kirjutanud midagi alla, tavaliselt võtavad nad auto, kui nad seda näevad, aga nad tahtsid mulle midagi anda, millest ma ei saanud aru, siis oleksin kahetsenud. Ma ei ole kauplejaga nõus."*

Tarbija leiab, et kuna pole lepingut allkirjastanud, siis pole ta nõustunud rentimise tingimustega.

### Kaupleja seisukoht:

*klient, võttis meiega 15.02.2024 ühendust ja tundis huvi auto rentimise vastu, saatsime võimalikud variandid ning 16.02.2024 jõudsime sinnamaani, et klient täpsustas enda kõik rendisoovid mispeale saatsime broneeringu kinnitamiseks ja rendi alustamiseks 16.02 tema rendisoovide kokkuvõtte (kiri lisatud) ja kui kõik sobib, siis tasumiseks arve. Selles kirjas sai välja toodud, et ettemaksu summa ei kuulu tagastamisele kui broneering tühistatakse rohkem kui 3 päeva enne rendi algust. Klient vastas et alustada soovib alustada hiljem ning ettemaksuarve sai tasutud 17.02*

*ja alustamise tegime 19.02. 18.02 saatsime kliendile veel meespea 19.02 alustamisest. Klient kokku lepitud ajal kohale ei tulnud, ütles et vaatab veel variante mispeale vastasime et saame ettemaksu eest talle autot hoida kuni 21.02 ja peale seda tühistame broneeringu. Klient teavitas 20.02 et tühistab broneeringu ja nõuab raha tagasi, juhtisime tähelepanu et ettemakse ei kuulu enam tagastamisele kuna leppisime kokku teisiti.*

*Kokkuvõttes näen et oleme käitunud vastavalt kokkulepetele ning nõue meile on alusetu. Palun andke teada kui oleme kuidagi valesti käitunud või midagi valesti teinud"*

### **Komisjoni põhjendus:**

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud juhul ei ole tarbija suutnud tõendada, et ettemaks kuuluks tagastamisele. Asjas esitatud tõenditest nähtub, et pooled on leppinud kokku e-kirja teel sõiduki broneerimises ning eraldi tingimuses, et broneerimistasu ei kuulu tagastamisele, kui tarbija taganeb 3 päeva enne rendi algust lepingust.

Komisjon leiab, et selline tingimus on siduv ja tarbija on sellega nõustunud.

Leping sõlmitakse VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (vt RKTko nr 3-2-1-25-08, p 13). Tahteavaldus muutub kehtivaks ja siduvaks juhul, kui teine pool mingil viisil selle tahteavaldusega nõustub. VÕS § 20 lg 1 lubab nõustumust (aktsepti) lepingu sõlmimiseks väljendada mh ka teoga (Rko 3-2-1-101-11).

Tarbija väljendas oma tahteavaldust, tasudes kauplejale summa. Seega oli poolte vahel kehtiv leping (kokkulepe). Samuti nähtub, et tarbija taganes päev enne rendi algust lepingust. Seega ei kuulu broneering tagastamisele.

Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata.

Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 2 alusel menetluse. TKS § 47 lg 3 p 2 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/