

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03045
Otsuse kuupäev 23.04.2024
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja Moto Mood OÜ (14862194)

Tarbija nõue Õigeaegselt tarnimata kauba eest 25 euro ja 94 sendi tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Moto Mood OÜ peab tagastama tarbijale 25, 94 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija kaupleja e-poest kauba ja tasus selle eest 3.12.2023 koos postitasuga 25, 94 eurot (tellimuse nr 3644).

Kaupleja kodulehel avaldatud info kohaselt pidi eestisene tarne võtma aega kuni 10 päeva.

Lubatud aja jooksul tellimust ei täidetud. Tarbija sai pakiteate 27.01.2024, kuid kuna ta toodet enam ei vajanud, ei läinud ta pakile järgi ning see saadeti tagasi kauplejale. Tarbija teavitas samal päeval kauplejat, et ei soovi enam toodet. Tarbija kirjale ei vastatud. Tarbija on korranud oma lepingust taganemise soovi 9.02.2024, kuid ka sellele kirjale ei ole ta saanud vastust.

Tarbija nõuab tasutud summa tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole eelmenetluse raames vastust andnud.

Tarbija on täiendavalt selgitanud, et Itella on temalt küsinud, kas soovib paki uuesti saatmist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Avalduse kohaselt ostis tarbija kaupleja e-poest kauba ja tasus selle eest 3.12.2023 koos postitasuga 25, 94 eurot (tellimuse nr 3644).

Kaupleja kodulehel avaldatud info kohaselt pidi eestisisene tarne võtma aega kuni 10 päeva.

Lubatud aja jooksul tellimust ei täidetud. Tarbija sai pakiteate 27.01.2024, kuid kuna ta toodet enam ei vajanud, ei läinud ta pakile järgi ning see saadeti tagasi kauplejale. Tarbija teavitas samal päeval kauplejat, et ei soovi enam toodet. Tarbija kirjale ei vastatud. Tarbija on korranud oma lepingust taganemise soovi 9.02.2024, kuid ka sellele kirjale ei ole ta saanud vastust.

Tarbija nõuab tasutud summa tagastamist.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt

loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 25, 94 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/