

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17332
Otsuse kuupäev 22.04.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Eastcon AG Eesti OÜ (10346202)

Tarbija nõue Tarbija soovib tagastada Kauplejalt kingitusena saadud patja, mitte tasuda selle eest täiendavalt ja saada tagasi lepingu täitmise ettemaksuna Kauplejale tasutud 100 euro tagastamist.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 100 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja helistas Tarbijale ja kutsus loosiga võidetud kingitusele järgi 29.11.2023 Austri Villasse Pärnus.

Kingile järgi minnes sattus Tarbija Kaupleja laserravi aparadi müügiesitlusele.

Kohapeal sõlmiti Tarbijaga müügileping 1397 eurot maksva laserraviaparaadi ostmiseks. Tarbija maksis sissemaksuks 100 eurot.

Kingitusena anti Tarbijale üle padi (lepingus märgitud hind 0 eurot).

Laserravi aparadi pidi Kaupleja Tarbijale saatma postiga.

Koju jõudes sai Tarbija aru, et sellist lepingut ei soovi ning taganes järgmisel päeval 30.11.2023 lepingust ja palus kapa mitte saata.

Kaupleja siiski kauba saatis, aga Tarbija ei võtnud seda vastu, kuigi Kaupleja väga soovitas kaup ikkagi vastu võtta ja seda proovida.

Tarbija avaldas soovi tagastada ka kingitusena saadud patja, mille pakend oli küll avatud, kuid patja Tarbija ei kasutanud.

Kaupleja ei nõustunud padja tagastamisega, kuna selle pakend oli avatud ning nõudis selle eest 175 euro tasumist selliselt, et ettemaksuna tasutud 100 eurot jääks padja eest tasutuks ning täiendavalt maksaks Tarbija veel Kauplejale 75 eurot.

Tarbija ei nõustu kingitus eest tasumisega, teda ei teavitatud sellest enne lepingu sõlmimist ja kuna ta taganes lepingust, soovib ta tagastada ka lepinguga seotud kingituse ja saada tagasi ettemaksuna tasutud 100 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Eastcon AG Eesti OÜ kasutas novembris 2023 müügi edendamiseks müügiaktsiooni. Tegemist oli müügistrateegiaga, kus alates ostusummast 800 EUR saab ostja kaasa kingituse (alpaka padi 40 x 80) väärtusega 175 EUR. Esitlusel tutvustab müüja kingitust ja nimetab ka selle väärtuse. Kui klient tühistab tellimuse tuleb tagastada ka kingitus. Müügilepingu punkt 10 reguleerib vooditarvete tagastamise õigust. Kuna padja puhul on tegemist vooditarbega ja mille originaalpakend on ostja poolt avatud ei kuulu kingituseks saadud alpaka padi 40 x 80 tagastamisele tervisekaitse ja hügieenilistel põhjustel. Kingituseks saadud alpaka padja hind on 175 EUR ja kuna klient tasus kauba tellimisel sissemaksu 100 EUR siis antud juhul tuleb juurde tasuda 75 EUR.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt osamaksetega laserraviaparaadi, millega anti kaasa kingituseks padi.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on lepingust taganemisel üleantud asja väärtuse hüvitamises. Vaidlust ei ole, et pooled on lepingust taganenud (kaupleja aksepteeris taganemist ning selle üle vaidlust ei ole).

Müügilepingust nähtub, et pooled märkisid kingi (padja) väärtuseks 0 eurot. Kuivõrd padi on käsitletav hügieenilise tootena VÕS mõttes, mida tagastada tervisekaitse nõuetest tulenevalt ei saa, peaks tarbija selle väärtuse hüvitama. Samas on aga pooled leppinud kokku, et toote väärtus on 0 eurot.

Leping sõlmitakse VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (vt

RKTKo nr 3-2-1-25-08, p 13). Antud juhul sõlmiti poolte vahel müügileping ja lepiti kokku, et hind padja puhul on 0 eurot.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-24-04 märkinud, et ostuhinna mittevastavus müügilepingu järgi üleantava asja harilikule väärtusele ehk kohalikule keskmisele müügihinnale (turuhinnale) ei ole vastuolus hea usu põhimõttega. Seega olid pooled vabad antud lepingus tingimuste seadmisel ning padja tasuta müümine (väärtuse hindamine) ei ole vastuolus seadusega.

Kaupleja on esitanud vastuväite tuginedes sisedokumentidele (müügiaktsioon), kuid komisjoni hinnangul on tegemist üksnes kaupleja enda sisedokumentidega, mis ei ole tarbijale siduv. Samuti ei nähtu, et see oleks olnud siduv tarbijale. Arvestades, et ainuke siduv document poolte vahel oli müügileping, kus sisuliselt oli asja väärtuseks poolte vahel lepitud 0 eurot, siis ei saa kaupleja nõuda tarbijalt 75 euro hüvitamist.

Seega kuulub tarbija avaldus rahuldamisele, lepingust taganemine on kehtiv ning kaupleja peab tagastama tarbijale 100 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/