

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03672
Otsuse kuupäev 22.04.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Gourmet Wine OÜ (16757610)

Tarbija nõue Makstud raha tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale tellimuse alusel saadud ettemaks 204.90 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis kaupleja e-poeist 17.02.2024 pudeli viina Beluga Racing 70cl hinnaga 110.29 eurot, koos kättetoimetamise kuluga 125.29 eurot. Tellimuse nr 75713. Tarbija tasus tellimuse eest 17.02.2024. Samal päeval muutis tarbija kokkuleppel kauplejaga esitatud tellimust, milleks esitas uue tellimuse nr 75715. Uueks tellimuseks oli pudel viina Beluga Gold Line hinnaga 189.90 eurot. Koos kättetoimetamise kuluga 204.90 eurot. Uuel tellimusel on märgitud, et see on esitatud varasema tellimuse asemel. Tarbija maksis kauplejale juurde hinnavahe. Esimesel tellimusel leppisid pooled kokku eeldatava tellimuse täitmise kuupäeva 23.02.2024. Kaupleja tarbijale tellitud kaupa üle ei andnud. 27.02.2024 esitas tarbija kauplejale avalduse makstud rahasumma tagastamiseks. Kaupleja lubas raha tagastada nädala jooksul. Hoolimata tarbija korduvatest järelepärimistest raha tagastamise kohta, kaupleja tarbijal ettemaksuna saadud 204.90 eurot ei tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Menetluse käigus kaupleja seisukohta ei esitanud. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas avalduse kauplejale 19.03.2024 ja meeldetuletuse 10.04.2024. Nähtuvalt pooltevahelisest kirj vahetusest kaupleja tarbija nõudele vastu ei vaidle, kuid ei tee midagi selle rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Vastavuses tarbijakitseseaduse § 48 lg 6 võetakse juhul, kui kaupleja ei ole tähtaegselt esitanud

[arvamust tarbija avalduse kohta, vaidluse läbivaatamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud dokumentidega, leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele.](#) Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Tarbija on õigustatud sõlmitud lepingust taganema, sest kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. VÕS § 208 [lg 1 kohaselt kohustub](#) müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija on müügilepingust tuleneva maksekohustuse täitnud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest jäeldub, et tal puudus kavatsus või võimalus lepingut täita. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda tehtud ettemaksu 204.90 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/