

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00972  
Otsuse kuupäev 16.04.2024  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Signe Naarits

Tarbija  
Kaupleja OÜ Bestair Kaubandus (11727171)

Tarbija nõue Soojuspumba asendamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

Jaauanuaris 2020. a. tellis Tarbija OÜ-lt Bestair (edaspidi: Kaupleja) soojuspumbad koos paigaldusega ning maksis seadmete ja tööde eest kokku kokku 14424 eurot.

Tarbija väidetel 2021. aasta alguses, kui välisõhu temperatuur langes alla -18 kraadi, hakkas soojuspump valjusti undama. Tarbija tellis selle probleemi esinemisel pumbale tasulise hoolduse.

20.01.2021 teostas Kaupleja ametlik hoolduspartner seadmele hoolduse.

2021 veebruari alguses hakkas pump uuesti undama ning Tarbija esitas 09.02.2021 Kauplejale rikketeate.

10.02.2021 toimus pumba ülevaatus ning tehnik tuvastas rikke ning kinnitas remonttööde protokollis, et kui probleem jätkub, siis kuulub pump väljavahetamisele. Nädal hiljem jätkus pumbal sama probleem ning Tarbija esitas Kauplejale uue rikketeate. Kaupleja teatas, et probleem laheneb tarkvarauuendusega.

23.04.2021 tehti pumbale tarkvarauuendus. Tarbija väitel ei saanud ta probleemi lahendamist kontrollida, kuna uuendus tehti 4 soojakraadi juures. Probleem ilmub -18 kraadi külmaga. 06.12.2021 esitas Tarbija Kauplejale sama probleemi osas rikketeate. Kaupleja vastas, et pumbal tuleb vahetada kõrgrõhu andur. Kaupleja on selle tööga korduvalt viivitanud ning nimetatud remont teostati alles 19.01.2022.

Tarbija väidetel pärast viimast parandust ei esinenud pumbal probleemi kuni 02.01.2024. Tarbija väidetel vahepeal – 18 külmakraade väljas ei olnud.

02.01.2024 esitas Tarbija Kauplejale uue rikketeate samast probleemist.

Kaupleja keeldus Tarbija probleemi lahendamast, kuna seadme garantiaeg on läbi ning Tarbija ei esitanud täiendavaid kaebusi mõistliku aja jooksul peale viimast remonti.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on seisukohal, et nad on kliendi esitatud pretensioonidele seoses soojuspumba tööga reageerinud vastavalt lepingutingimustele ja osutanud vajalikke teenuseid.

2023. aastal ei ole Tarbija tellinud pumbale hooldustöid ega esitanud täiendavaid kaebusi, mille tõttu ei olnud Kauplejal pumba seisukorrast ülevaadet. Tarbija ei ole täitnud müügi-, garantii- ja kasutustingimusi, mistõttu on garantii Tarbija jaoks lõppenud

Pumba suhtes kehtib kaheaastane pretensiooni esitamise õigus alates selle ostmisest ning 2022. aastal vastuvõetud VÕS muudatused ei rakendu 2020. aastal sõlmitud müügitehingule. Seega ei rakendu Kaupleja hinnangul VÕS § 218 lg 3 (1).

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulanud lepingupooleid ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus ei kuulu rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Vaidlus puudub, et vaidlusaluse seadmete osas esinesid tehnilised probleemid ning Kaupleja teostas seadme osas remonti.

Tarbija nõuab seadme asendamist. VÕS § 221 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele

mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Seega nõude esitamisel tuli Tarbijal tõendada, et seade ei vasta lepingutingimustele.

Õiguslikuks vaidlusküsimuseks on asjaolu, kas tegemist on lepingutingimustele mittevastava seadmega ning kas Tarbija teavitas Kauplejat mõistliku tähtaja jooksul tekkinud probleemist ning järgis seadmete osas kasutustingimusi.

Pooled ei vaidle alljärgnevate asjaolude üle:

- 06.01.2020 toimus poolte vahel seadmete ja paigaldustööde üleandmine-vastuvõtmine akti nr 3584 alusel, mille kohaselt anti Tarbijale üle Panasonic Õ/V soojuspumbad S/O ja V/O, milles kompressori garantiiajaks oli 06.01.2025:

- 09.01.2020 arve nr 14564 alusel oli seadmete ja paigaldustööde osas üldmaksumuseks

14424 eurot;

- Tarbija esitas Kauplejale seadmel ilmnunud riketega seoses pretensioonid jaanuaris, veebruaris 2020 ning 06.12.2021. Kaupleja teostas parandustööd;

- 02.01.2024 esitas Tarbija uue pretensiooni, mille Kaupleja jättis rahuldamata.

Kaupleja vastuväidetele 2023.a. Tarbija hooldustööde tegemist ei tellinud ning seega on teadmata põhjus, miks seadme osas on tekkinud probleem. Tarbija ei ole järginud rikkest teatamise mõistlikku tähtaega.

Õige on, et VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kui jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija põhjendas, et viimase remondi teostamisest 19.01.2022 kuni 02.01.2024 seadmel probleemi ei esinenud. Seega komisjon ei tuvastanud, et Tarbija rikkus VÕS 220 lg-s 1 sätestatud teavitamise kohustust.

Seadmete- ja paigaldustööde üleandmise vastuvõtu akti kohaselt on Tarbijale üle antud kasutusjuhend ning selles aktis on märgitud, et ostja on teadlik seadmete kohustuslikust hooldusest üks kord 12 kuu jooksul, mh garantiiajal.

Kaupleja Müügi-garantii ja kasutustingimuste, mis kehtisid alates 01.05.2010, punkt 8.8.8 kohaselt müüja ei vastustanud seadme lepingule mittevastavuse eest, kui seadmele ei ole teostatud regulaarselt hooldustöid (vähemalt üks kord aastas) üldtingimustes ettenähtud tingimustel.

Vaidlus puudub, et seadme osas 2023.a. hooldustööde tegemist Kaupleja poolt Tarbija ei tellinud.

Tarbija väidetele ta ei usaldanud Kauplejat, kes ei suutnud kõrvaldada korduvalt ilmnunud puuduse. Komisjon on seisukohal, et antud väide ei ole põhjendatud, sest Tarbija pidi järgima

kasutusjuhendit, seda ka hooldustööde osas.

Samas ei ole Tarbija esitanud ühtegi tõendit, mis põhjusel ilmnes järjekordne probleem seadme osas 02.01.2024. Seega lepingutingimustele mittevastavuse kohta ei ole Tarbija tõendit esitanud, mis oli tema tõendamiskohustuseks ning mille tõttu ei saaks ka käesolevat nõuet eeltoodud põhjusel rahuldada.

Kaupleja tugineb asjaolule, et käesolevas asjas ei saa kohaldada VÕS § 218 lg 3 (1), kuivõrd antud säte jõustus 01.01.2022, seade osteti jaanuaris 2020.

Komisjon selgitab, et võlaõigusseaduse muutmise eelnõu seletuskirja kohaselt on peetud vajalikuks täpsustada müüjate vastutust tarbijalemüügi lepingute osas VÕS §-s 218, arvestades VÕS §-s 227 sätestatud. VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaeg on õiguslõpetava tähtaja tähendusega. VÕS §-s 227 on sätestatud aegumistähtaja arvestus müügilepingute puhul, mis oli pikem kui VÕS § 218 lg-s 2 ning aegumistähtaja algust arvestati asja parandamisel või asendamisel nende toimingute tegemisest. Antud põhimõtte kohaldamist peeti vajalikuks kohaldada ka VÕS §-s 218 ning täiendati antud paragrahvi lõikega 3 (1), mille kohaselt kui müüja asendab asja, algab käesoleva paragrahvi lõike s 2 nimetatud tähtaeg asendatud asja ostja üleandmisest. Kui müüja parandab asja algab käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud tähtaeg kõrvaldatud puuduse suhtes parandamisest arvates uuesti.

Käesolevas asjas saaks kohaldada VÕS § 227, kuid tingimusel, kui on tõendatud Tarbija poolt lepingutingimuste järgimine ning seadme mittevastavus lepingutingimustele. Kuivõrd Tarbija ei ole järginud lepingust tulenevat kohustust seadme hooldustööde teostamise osas ning ei ole esitanud ka tõendit lepingutingimustele mittevastavuse kohta, siis ei ole võimalik nõuet rahuldada ka VÕS § 227 alusel..

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/