

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00694  
Otsuse kuupäev 15.04.2024  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Lumnella OÜ (16703637)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagasisaamine.

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus.

Kauplejal teavitada tarbijat toote tagastamise korrast, tarbijal tagastada toode ja kauplejal hüvitada toote maksumus.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 13.12.2023. a kauplejalt osta.ee keskkonna kaudu Wii to HDMI adapteri ja tasus selle eest samal päeval 7,90 eurot.

Tarbija on esitanud 19.12.2023. a kauplejale pretensiooni, sest toode ei tööta ja konverteri sees midagi logiseb. Kuna kaupleja tarbija pretensiooni ei lahendanud, soovis tarbija 20.12.2023. a toote tagastada ja saada tagasi makstud raha.

Kauba tagastamisega seoses on tarbija märkinud, et kauba tagastamise infot ei ole võimalik osta.ee keskkonnast leida, mistõttu on pöördunud ka keskkonna haldaja poole.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole tarbija avaldust rahuldanud põhjendusega, et tarbija e ei ole toodet tagastanud vastavalt VÕS § 56 lg 1 sätetatule.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon märgib, et toode on puudusega ennekõike VÕS § 217<sup>1</sup> lg 3 p-i 2 tähenduses ehk lepingutingimustele vastav asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada. Komisjon leiab, et toode ei olnud seda liikide asjadele omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 vastutab Kaupleja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbija on lepingutingimustele mittevastavusest teavitanud tähtaegselt (VÕS § 220 lg 1 teine lause) ja teinud taganemisavalduse. Kaupleja ei ole tõendanud, et toode vastaks lepingutingimustele või vastas neile toote tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja ei ole nõustunud tarbija taganemisavaldusega tuginedes ainult asjaolule, et tarbija ei ole tagastanud toodet VÕS § 56 lg 1 toodud tähtaja jooksul. Tarbija on selgitanud, et tagastamisinfo ei olnud kaupleja kodulehelt leitav.

VÕS § 223 lg 1 p-i 5 alusel, juhul kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata on tarbijal õigus taganeda. Komisjon leiab, et kuna kaupleja ei ole toodet asendanud, parandanud vaid tema tegevusetusest nähtub, et ta ei viia kaupa vastavusse lepingutingimustega, on tarbijal õigus lepingust taganeda. Kaupleja on kohustatud tarbijale teada andma toote tagastamise tingimused ning kandma puudusega toote tagastamisega seotud kulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/