

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00096
Otsuse kuupäev 15.04.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja IKOLY OÜ (16842008)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

- 1. Tarbija avaldus rahuldada.**
- 2. Kohustada IKOLY OÜ tagastama Tarbijale 33 eurot.**

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

22.11.2023 tellis Tarbija IKOLY OÜ (edaspidi Kaupleja) veebipoest ikoly.ee erinevaid tooteid, pistaatsiapähklid ja kartulikrõpsud (arve #196) ja tasus samal päeval 33 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja ei ole kaupa tarninud ja tarnimata kauba eest raha tagastanud.

Tarbija väidatel on ta korduvalt palunud teatada tellimuse täitmisest, kuid ei ole saanud mingit konkreetset vastust.

Tarbija taganeb lepingust ning soovib tagasi saada 33 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on vastuses Tarbija avaldusele märkinud, et ei oska lubada, millal saab kliendile tagasimakse teostada, sest muutumatu olukord ettevõtte pangakontol on kestnud juba pikalt. Olenemata kõigest proovib asjad korda saada esimesel võimalusel.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning on tõendanud 33 euro tasumist. Kaupleja ei ole tellimust täitnud ning tooteid Tarbijale üle andnud, millega on rikkunud lepingutingimusi.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust tekitamata.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 33 euro osas, mille maksmine on tõendatud.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/