

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01250
Otsuse kuupäev 14.04.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja MTÜ Lootuskiir (80621348)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kättesaamata kauba eest raha tagastamist.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 208 lg 1 tähenduses tarbijalt müügilepingu täitmisena kauplejale üleantud 250 eurot tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt osta.ee portaali vahendusel PS5 mängukonsooli. Tarbija kandis kauplejale raha pangaülekandega, kuid kaupa kätte ei saanud.

Kuigi tarbija on olnud kauplejaga kirjavahetuses, ei ole kaupleja tarbijale kaupa üle andnud ning on viivitanud. Tarbija teatas, et soovib saada makstud raha tagasi, kuid ei ole raha tagasi saanud.

Kaupleja seisukoht:

Peale raha tagastamise nõuet on kaupleja tarbija pöördumisi ignoreerinud. Kaupleja on ignoreerinud ka TTJA pöördumisi.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 40 lg 3 kohaselt on komisjoni pädevuses lahendada tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid kui riigisiseseid kui ka piiriüleseid tarbija algatatud tarbijavaidlusi, mille üheks osapooliks on kaupleja, kelle asutamiskoht on Eesti Vabariigis. Kaupleja mõiste tarbijakaitseaduse tähenduses sätestab TKS § 2 lg 1 p 2, mille koahselt on kaupleja füüsiline või juriidiline isik, sh avalik-õiguslik juriidiline isik, kes tegutseb eesmärgil, mis on seotud tema majandus- või kutsetegevusega. MTÜ Lootuskiir tegevusala on äriregistri andmetel "Lemmikloomade hooldamine" EMTAK koodiga 96091.

Et teenuseid või kaupu omistada MTÜ-le Lootuskiir kui kauplejale, peavad need teenused või kaubad seonduma müüja majandustegevusega. Komisjonile arusaadavalt on mängukonsooli eest küll tasutud MTÜ Lootuskiir arvelduskontole, kuid see ei muuda isenesest tehingut alluvaks tarbijakaitseseadusele ega anna pädevust asja lahendada tarbijavaidluste komisjonile. Teisalt nähtub müüja ja ostja kirjavahetusest, et MTÜ Lootuskiir müüb veebis mitmeid mängukonsoole ning andis seejuures ostjale pärast kauba eest maskmist valida, milliste omadustega PS5 mängukonsooli viimane soovib osta. Lisaks märgib müüja kirjavahetuses, et ta sekretär pidi konsooli müümisega tegelema, mis viitab asjaolule, et MTÜ Lootuskiir müüb konsoole enda majandustegevuse eesmärgil. Kuivõrd müüja seisukohad viitavad konsoolide müümisele (mitte ainult ühe konsooli juhuslikule müümisele), siis tuleb MTÜ Lootuskiir lugeda kauplejaks TKS § 2 lg 1 p 2 mõttes, kes teenib toodete müügiläbi tulu.

Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamisteks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale. Seega kohustus MTÜ Lootuskiir andma kokkulepitud mängukonsooli PS5 tarbijale üle.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võtta arvesse tavasid ja praktikat. Pooled leppisid kokku, et mängukonsool saadetakse kulleriga. Tarbija pakkus seejuures kauplejale välja, et võib ka ise mängukonsoolile järgi tulla, kuid kaupleja andis tarbija pakkumise peale vaid umbmääraseid vastuseid.

VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Praegusel juhul on komisjon tuvastanud teadaolevate asjaolude pinnalt, et kaupleja on jätnud kohustuse täitmata. Tarbija ei ole saanud kauplejalt lepingutingimustele vastavat mängukonsooli.

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine pool on lepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 sätestab olulise lepingurikkumise näidisloetelu, mh on oluliseks lepingurikkumiseks kohustuse rikkumine, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. Kuivõrd kaupleja ei ole kokkulepitud mängukonsooli tarbijale üle andnud, siis on kaupleja sellega rikkunud müügilepingut.

Tarbija esitas kauplejale taganemisavalduse, andes kauplejale märku, et kui viimane talle toodet ei saada, siis ta soovib raha tahasi saada. Komisjon leiab, et tarbija taganemisavaldus on eelkõige kehtiv põhjusel, et kaupleja nõustus tellimuse tühistamisega ning lubas tellimuse eest makstu tagastada lisaks VÕS § 116 lg 2 p-s 2 sätestatud alusele lepingurikkumises.

VÕS § 186 lg 1 p 5 kohaselt lõppeb võlasuhe taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd kaupleja ei andnud kaupa kokkulepitud ajal tarbijale üle, tarbija on lepingust kehtivalt taganenud, teinud kauplejale ettemakse ning kaupleja lubas tagasimakse teha, siis tuleb kauplejal 250 eurot tarbijale tagastada.

TKS § 60 lg 2 sätestab, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitsese ja Tehnilise

Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest (TKS § 60 lg 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/