

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03279
Otsuse kuupäev 12.04.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Moto Mood OÜ (14862194)

Tarbija nõue Tarnimata kauba eest raha tagastamise nõue, nõude suurus 119 eurot ja 96 senti

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 208 lg 1 tähenduses müügilepingu täitmisena üleantu tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija kaupleja e-poest BMW meeste jope ning tasus tellimuse eest 29.11.2023 summas 119 eurot ja 96 senti. Kaupleja kodulehel avaldatud info kohaselt pidi eestisisene tarne võtma aega kuni 10 päeva. Lubatud aja jooksul tellimust ei täidetud. Tarbija on pöördunud kaupleja poole päringuga tarne kohta ja talle on 19.12.2023 vastatud, et tarne on viibinud seoses sellega, et valitud suurus oli ajutiselt laost otsas. Hilisematele tarbija päringutele ei ole vastatud ega ka kaupa tarnitud.

Tarbija nõuab tasutud summa tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole vastanud

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi

on müügilepingu poolte peamiseks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võtta arvesse tavasid ja praktikat.

VÕS § 100 kohasel on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Praegusel juhul on kaupleja on jätnud kohustuse täitmata. Tarbija ei ole kaupa saanud ning kauplejaga kontakti ei õnnestu tarbijal samuti luua. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine pool on lepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 sätestab olulise lepingurikkumise näidisloetelu. Praegusel juhul võib asjaolude pinnalt kogumis järeldada, et kaupleja ei kavatsengi tellimust täita, mistõttu on tegemist olulise lepingurikkumisega. Tarbijal oli õigus mh lepingust taganeda.

Käesoleval juhul on tarbija lepingust taganenud, väljendades taganemise otsust Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti Tarbijavaidluste Komisjonile esitatud avalduses. Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet on avalduse kauplejale edasi saatnud, kuid kaupleja ei ole vastanud.

TsÜS § 69 lg 2 järgi on e-kiri jõudnud saajani, kui see on saabunud saaja või tema valitud teenusepakkuja serverisse, kuid e-kiri on kätte saadud alles siis, kui saajal on mõistlik võimalus sellega tutvuda. Sellisel juhul saab tahteavalduse lugeda kättesaaduks järgmisel päeval pärast selle saabumist e-kirja majandus- ja kutsetegevuses tegutseva adressaadi serverisse (vt selle kohta RKTko nr 2-15-6538/82, p 14, 2-19-14714/65 p 11.2). Seega tuleb lugeda, et kaupleja on saanud kätte tarbija taganemisavalduse ning tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud müügileping on lõppenud kaupleja olulise lepingurikkumise tõttu. VÕS § 186 lg 5 kohaselt lõpeb taganemisega võlasuhe.

Lepingust taganemise korral kohustuvad pooled teineteisele tagastama lepingu alusel üleantu, kui poole kasutavad VÕS § 189 lg 1 alusel üleantu tagastamise nõudeõigust.

Praegusel juhul oli tarbijal õigus lepingust taganeda, sest kaupleja ei täitnud oma kohustust, jättes kauba üleandmata ega ole ka täitmist kinnitanud.

Komisjon leiab, et tarbija on lepingust kehtivalt taganenud ning kaupleja peab olema taganemisavalduse kätte saanud kas läbi Tarbija ja Tehnilise Järelevalveameti pöördumise või läbi tarbija korduvate pöördumiste otse kauplejale.

Tarbija nõue summas 119 eurot ja 96 senti kuulub rahuldamisele. TKS § 60 lg 2 sätestab, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest (TKS § 60 lg 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/