

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01929  
Otsuse kuupäev 11.04.2024  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Varuosamees OÜ (12560879)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja rahaline nõue 435 eurot.

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada tarbijale toote eest tasutud 435 eurot

### **Asjaolud:**

02.08.2023 ostis tarbija auto Audi A6 Allroad 14 parema esitule hinnaga 435 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt lubas kaupleja, et tuli on heas korras. Esmalt sai tarbija vale toote, mis peale pretensiooni esitamist asendati.

14.09.2023 peale tule vahetus andis tarbijat teada, et toode on defektne - peale pesulas käimist läks tuli seest märjaks.

Tarbija avalduse kohaselt võeti tuli oktoobri keskel, peale kuuajalist kirjavahetust ja fotode saatmist, tagasi. 10.10.2023 andis tarbija kauplejale teada, et tuli ei tööta enam üldse. Kirjavahetus jätkus ja tuli lubati üle vaadata, parandada ja müüki panna ning peale müüki tarbijale raha tagastada. Tarbija soetas esitule teiselt ettevõtjalt, kuna protsess venis ja ilma esituleta sõita ei ole võimalik.

18.12.2023 soovis tarbija teada, kas esituld juba müüakse nagu lubatud.

23.01.2024 tundis tarbija uuesti huvi, kuidas tule müük edeneb ja soovis raha tagastamist.

Tarbija on korduvalt soovinud ostusumma tagastamist, kuid raha talle tagastatud ei ole.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas tarbija avalduse menetluse käigus lakooniliselt, et ei nõustu avaldusega.

23.01.2024.a kirjutas kaupleja tarbijale, et kaupa endiselt müüakse, aga kui tarbija tahab, siis võib ta parandatud tule tagasi võtta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Kaupleja pole menetluse käigus esitanud omapoolseid sisulisi selgitusi, mistõttu tugineb Komisjon otsuse langetamisel tarbija esitatud tõenditele. Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Käesoleval juhul ei ole kaupleja vaidlustanud, et tootel esines puudus. Kaupleja võttis toote tagasi ning lubas selle müüa komisjonimüügi korras ning seejärel tarbijale raha tagastada. Tarbijale ei ole seni tagastatud toote eest tasutud raha.

Komisjon leidis, et tegemist oli puudusega tootega, mida kaupleja ei parandanud ega asendanud mõistliku aja jooksul. Komisjon leidis, et tarbija on esitanud mõjuvad põhjendused, miks tal puudub huvi saada tagasi parandatud toode.

Komisjon leidis, et tarbijale oli õigus lepingust taganeda VÕS § 223 lg 1 p 5 alusel, mille kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Lepingust taganemine toimub vastavalt VÕS § 189 alusel, mille kohaselt pooled tagastavad lepingu alusel üleantu. Käesoleval juhul on toode kaupleja valduses, seega on kaupleja kohustatud tagastama tarbija poolt tasutud raha.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/