

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02642  
Otsuse kuupäev 10.04.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Marasi OÜ (16069212)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 114.50 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 18.01.2024 kaupleja e-poest (platvormi osta.ee kaudu) kauba (vaiba) ja tasus kauplejale 114.50 eurot (sisaldas kauba kättetoimetamise kulusid). Tarbija ei olnud 10.02.2024 kaupa kätte saanud ja pöördus e-kirja teel kaupleja poole küsimusega, et millal ta oma tellimuse kätte saab. Kaupleja vastas 11.02.2024; kaupleja vabandas arusaamatuse pärast ja lubas järgmisel päeval uurida, mis seisus tarbija tellimus on. Rohkem ühtegi kirja kaupleja tarbijale ei saanud. 15.02.2024 saatis tarbija kauplejale uue kirja, milles teatas, et kui ta nädala lõpuks kaupa kätte ei saa, siis palub raha tagastada. Kaupa ei ole siiani tarbijale üle antud, samuti ei ole raha tagastatud.

Tarbija soovib seoses lepingust taganemisega ettemaksu tagastamist summas 114.50 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused esitamata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Kauplejale anti kooskõlas TKS § 48 lg 3 võimalus oma seisukoha avaldamiseks. Kaupleja avaldusele ei vastanud. Juhindudes TKS § 48 lg 6 võetakse sel juhul vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Tarbija esitas kaupleja vastu raha tagastamise nõude põhjendusega, et kauba eest oli makstud, kuid kaup jäi saatmata. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud dokumentidega, leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele. Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 4 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 2 nimetab olulise lepingurikkumisena mh seda, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

VÕS § 186 p 4 kohaselt lõpeb võlasuhe mh lepingust taganemisega. VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Käesoleval juhul oli tarbijal õigus lepingust taganeda, sest kaupleja ei täitnud oma kohustust (ei andnud üle kaupa) mõistliku aja jooksul pärast kauba tellimust ja makse sooritamist.

Komisjon leidis, et tarbija taganes kehtivalt lepingust 15.02.2024. Taganemine on ühepoolne tahteavaldus ja jõustub selle kättesaamisega.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/