

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02889  
Otsuse kuupäev 10.04.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Marasi OÜ (16069212)

Tarbija nõue Lepingust taganemine.

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 41.50 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 14.01.2024 kaupleja e-poest marasi.ee kauba (tarvikute komplekt) ja tasus kauplejale 41.50 eurot (sisaldas kauba pakiautomaati saatmise kulusid). Tarbija ei olnud 01.02.2024 kaupa kätte saanud ja pöördus e-kirja teel kaupleja poole küsimusega. Tarbija palus kas saata kaup või tagastada raha. Sellele e-kirjale kaupleja ei vastanud. Tarbija üritas kauplejale helistada, kuid kaupleja kõnele ei vastanud. Kaupa ei ole siiani tarbijale üle antud, samuti ei ole raha tagastatud. Tarbija soovib seoses lepingust taganemisega ettemaksu tagastamist summas 41.50 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused esitamata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Kauplejale anti kooskõlas TKS § 48 lg 3 võimalus oma seisukoha avaldamiseks. Kaupleja avaldusele ei vastanud. Juhindudes TKS § 48 lg 6 võetakse sel juhul vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Tarbija on esitanud kaupleja vastu raha tagastamise nõude põhjendusega, et kauba eest oli makstud, kuid kaup jäi saatmata. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud dokumentidega, leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavaid ja praktikaid, samuti muid asjaolusid. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavaid ja praktikaid. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 4 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 2 nimetab olulise lepingurikkumisena mh seda, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. Käesoleval juhul on tarbija lepingust taganenud, väljendades taganemise otsust nii kauplekale saadetud e-kirjas, kui ka Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti Tarbijavaidluste Komisjonile esitatud avalduses. Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet on avalduse kauplejale edasi saatnud. VÕS § 186 p 4 kohaselt lõpeb võlasuhe mh lepingust taganemisega.

VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantud tagastamist. Käesoleval juhul oli tarbijal õigus lepingust taganeda, sest kaupleja ei täitnud oma kohustust (ei andnud üle kaupa) mõistliku aja jooksul ega vastanud ka päringule.

Komisjon leidis, et tarbija on lepingust kehtivalt taganenud. Taganemine on ühepoolne tahteavaldus ja jõustub selle kättesaamisega.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirm

/allkirjastatud digitaalselt/