

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01562  
Otsuse kuupäev 10.04.2024  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja Omapilt OÜ (16108582)

Tarbija nõue Asja asendamine

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal on kohustus uuesti joonistada foto vastavalt tarbija esitatud tingimustele.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis tähtpäevaks pildid "kollane mina".

*"Tegin 16.11.2023 tellimuse läbi kodulehe kollanemina.ee (Omapilt OÜ), misjärel maksin 195 EUR tellimuse eest läbi pangalingi. Seejärel maksin lisaks läbi pangalingi veel lisatasu 22,50 EUR pärast nendepoolset päringut. Pärast ülekandeid on mulle saadetud kaks korda ebasobivat toodet, millele olen reageerinud ning palunud seda korrigeerida. Seda on ka igakordselt eri lubadustega lubatud teha, kuid tänaseni tulutult. Lisaks pole alates jaanuarist 2024 ühelegi päringule enam vastatud ega tagasimakset tehtud või soblikku toodetud saadetud."*

### Kaupleja seisukoht:

*"Esitasite tõesti tellimuse ning meie oleme teinud kõik endast oleneva, et pilt Teile sobiks - lasime joonistada kahel erineval kunstnikul pildi Teie soovide järgi, kuid mõlema pildi puhul ei olnud Te tulemusega rahul ning soovisite muudatusi. Viisime sisse ka muudatusi mitmeid kordi ükski versioon Teile ei sobinud. Pakume evel omalt poolt välja variandi, et laseme veel kolmandal kunstnikul pildi uuesti joonistada, kui see Teid rahuldab."*

### Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi

kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt joonistuse.

Kuivõrd sisuliselt nõustusid faktilistest asjaoludest tulenevalt mõlemad pooled, et on nõus asja asendamisega (uue joonistuse tegemine), siis kohustab komisjon kauplejat uuesti joonistama foto vastavalt tarbija esitatud tingimustele. Seega esmalt on võimalik olukorra heastamine ehk uue joonistuse tegemine.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 p 1 sätestab, et Ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele. Seega, kui asja asendamine ebaõnnestub on tarbijal õigus lepingust taganeda.

Nendeks olulise lepingurikkumise komplementaarseteks alusteks tuleb lugeda VÕS § 223 järgi juhtusid kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist (lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/

