

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16881
Otsuse kuupäev 03.04.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Jüri Minjajev
Maret Valdner

Tarbija
Kaupleja Osühing KODUSUS (10632770)

Tarbija nõue

1. Tuvastada, et Tarbija poolt Kauplejale edastatud lepingust taganemise avaldus on kehtiv;
2. Mõista Vastustajalt Tarbija kasuks välja 1600 eurot VÕS § 189 lg 1alusel.
3. Mõista Vastustajalt Tarbija kasuks välja kahjuhüvitis summas 60 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Tunnistada tarbija õigust lepingut taganemiseks ja esitatud taganemisavalduse kehtivust. Kauplejal tagastada tarbijale voodi eest saadud 1600 eurot.

Ekspertiisi konsultatsioonile kulutatud 60 euro saamiseks esitatud nõue jätta rahuldamata.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 08.01.2023 voodikomplekti (edaspidi voodi). Müügilepingu sõlmisel lepitati kokku ostuhinna tasumises kahes osas. Kaupleja vormistas tarbijale kaks arvet: 08.01.2023 arve nr 4507 ja 03.05.2023 arve nr 4742. Mõlemas arves on märgitud, et tarbija ostis voodipeatsi, hoiukasti, voodijalad kokku maksumusega 1600 eurot. Tarbija tasus voodi eest kahes osas 08.01.2023 maksekorraldusega 800 eurot ja 03.05.2023 maksekorraldusega 800 eurot. 12.05.2023 võttis tarbija kauplejaga telefonitsi ühendus ja selgitas, et voodi kriuksub, mis ei lase rahulikult magada. Samal kuupäeval saatis tarbija kauplejale samasisulise e-kirja. 2023. aasta maikuu jooksul üritas kaupleja tehnik kolmel korral probleemi lahendada, kuid tulemusteta. Pooled leppisid kokku voodipõhja asendamises. Uue voodipõhja tarnaeg pidi olema 2023. aasta juuli lõpp. 13.10.2023 esitas tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse. Sellest avaldusest tarbija loobus lubades voodipõhja 14.10.2023 asendada. 15.10.2023 teatas tarbija kauplejale, et hoolimata voodipõhja asendamisest ei ole kriuksumine kadunud ning esitas samas kirjas uue lepingust taganemise avalduse. Samuti leidis tarbija, et voodiraami asendamiseks on kulunud ebamõistlikult palju aega. Avaldusele lisas tarbija ka Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ konsultatsiooni,

millega kinnitatakse voodi puuduste olemasolu ja nende tekkepõhjuseid. Tarbija kulutas ekspertiisi tegemiseks 60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Vastuväited tarbija nõudele esitas kaupleja tarbijale saadetud e-kirjades ja tarbijavaidluste komisjonile esitatud seisukohtades. Kaupleja 29.10.2023 kirjutas tarbijale leidis kaupleja, et pärast voodiraami asendamist ja paigaldamist puudusi ei olnud. Magamistoa väiksuse tõttu saab voodi paigaldada ainult toa keskele. Põranda keskkohas on sisse vajunud koht, mistõttu voodi keskmised jalad jäävad põrandast 2 cm kaugusele ja voodi keskosa vajub koormuse all kokku. Voodi transportis, pakkis lahti ja pani kokku tarbija. Voodi puudused on tingitud ebaõigest transportimisest või lahti pakkimisest. Tegemist on mehaanilise kahjustusega. Tarbija on ise muutnud voodi kasutamiskõlbmatuks. Vastuses tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile selgitas kaupleja, et voodi krigisemine on tingitud põranda ebatasasusest (lohk põranda keskel). Voodi alusel on 12 jalga, millest 6 asuvad keskel ja ripuvad õhus. Kaupleja arvate tuleks põrand uuesti valada või reguleerida voodi, milleks on vaja valmistada pikemad voodijalad ja paigaldada need voodi keskele. Samuti leidis kaupleja, et esitatud eksperdi konsultatsioon ei ole pädev. Puuduse olemasolule kaupleja vastu ei vaidle.

Pärast kaupleja vastuse saamist esitas tarbija täiendava tõendina Pro Põrand OÜ 09.01.2024 arvamuse põranda osa, mille kohaselt ei leitud vigu aluspõrandas ega parketi paigalduses ja voodijalad toetusid korrektselt põrandale. Viimane asjaolu on nähtav ka arvamusele lisatud fotolt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud kirjalikke tõendeid leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt. Poole vahel puudub vaidlus voodi puuduste olemasolu üle. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab üleantav asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 22 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega peab kaupleja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama üksnes VÕS § 217 sätestatud puuduse olemasolu. See asjaolu on tõendamist leidnud. Müüja, kes soovib vältida tema vastu esitatud nõude rahuldamist peab tõendama, et puudus tekkis tarbijast tulenevatest asjaoludest, nt asja mittenõuetekohasest kasutamisest. Kaupleja neid asjaolusid tõendanud ei ole. Kaupleja kinnitab, et puuduse (kriuksumise) põhjuseks on ebatasane põrand. Selle väite kinnituseks ei ole kaupleja esitanud näiteks põranda mõõdistamise tulemusi või muid tõendeid. Ka on see väide ümber lükatud tarbija esitatud täiendava tõendiga - Pro Põrand OÜ arvamusega. Tarbijale heidetakse samas ette ka voodi transpordil või lahtipakkimisel tehtud vigu, kuid ka need väited ei ole

tõendatud. Kaupleja ei ole tõendanud, et puudused oleksid tekkinud tarbija tegevuse tulemusena. VÕS § 223 lg 1 p 3 alusel on tarbija õigustatud müügilepingust taganema, kui mistahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlustest asi lepingutingimustega vastavusse viia. Kaupleja on voodi raami asendanud, kuid ka asendatud voodil on samasugune puudus. Tarbija on lepingust taganenud. Lepingust taganemine on kehtiv. Kauplejal on kohustus VÕS § 189 lg 1 alusel tarbijale tagasi maksta voodi eest saadud rahasumma 1600 eurot.

Tarbija nõue ekspertiisiks kulutatud 60 euro saamiseks tuleb jätta rahuldamata. VÕS § 218 lg 22 kohaselt eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu puudus oli olemas asja ostjale üleandmise ajal. Tulenevalt sellisest eeldusest puudus tarbija vajadus puuduse tekkepõhjuste või olemuse väljaselgitamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Eriarvamus:

Tarbijavaidluste komisjoni liikme Maret Valdneri eriarvamus.

Komisjoni liige ei nõustu komisjoni otsusega osas, millega jäeti rahuldamata tarbija nõue hüvitada ekspertiisikulu 60 eurot.

Põhjendus:

Tarbija on tellinud vaidlusalusel voodil ilmnenu puuduste tekkepõhjuste hinnangu Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-lt ning tasunud selle eest 60 eurot. Ekspertiisiga tuvastati kaubal tootmisviga.

Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et voodil tootmisviga ei esine ega ka selle kohta, et tarbija tellitud ekspertiisis oleksid vead.

Tõendamiskohustus oli antud juhul võlaõigusseadusest tulenevalt kauplejal, kuid kaupleja enda tõendamiskohustust ei täitnud. See ei välista aga tarbija õigust nõuda oma nõude tõendamiseks tehtud põhjendatud kulude hüvitamist.

Tarbija ostetud voodil ilmnenu puuduseid kaupleja ei kõrvaldanud ja ei võimaldanud ka tarbijal lepingust taganeda. Kaupleja vaidles vastu sellele, et tootel on defekt.

Seetõttu oli tarbija ekspertiisi tellimine vajalik, et defektide olemasolu ja tekkepõhjuseid tõendada ja kaitsta enda õigust müügilepingust taganemiseks.

Tarbija nõue ekspertiisikulude hüvitamiseks summas 60 eurot on põhjendatud ja tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Jüri Minjajev
Maret Valdner

/allkirjastatud digitaalselt/