

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17822
Otsuse kuupäev 03.04.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS HERT-TRANSPORT (10254061)

Tarbija nõue Rahaline nõue koosneb:

1. HMK arve (70.-)
2. Karla Auto arve (598.30)
3. City Motorsi arve (99.46)
4. Hitech Autoteeninduse arve (236.50)
5. Ekspertiisi arvamuse arvest (200.-)
6. Juristi konsultatsiooni tasu (75.-)
7. Kohtuvälise menetluse tasu (480.-) Lisaks auto parandamiseks kuluv summa.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt sõiduki. Sõidukil ilmneseid puudused.

Pärast komisjoni poolt tarbija avalduse edastamist võttis kaupleja tarbijaga telefoni teel 20.12.2023 ühendust. Lubati, et korraldatakse aasta alguses auto viimise Tartusse ja lubati, et Tartus teostatakse autole vajalikud remonttööd. Tarbija kinnitusele autot Tartusse ei viidud ega remontida lasknud. Tarbija on kauplejale mitu korda helistanud (22.01, 29.01, 01.02, 02.02, 06.02) ja iga kord anti tarbijale uue lubaduse, et tegeletakse transpordi leidmisega Tartusse ja plaanitakse auto remontida. Siiani on kõik jäänud lubaduste tasandile ja endiselt on auto korrast ära ja seisab.

2024 märtsikuus esitati komisjonile järgmised poolte kirjad:

"Kaupleja:

Sõiduki Renault Espace reg.nr.978XDL müük toimus 17.12.2022 a, esimene kaebus antud sõiduki kohta laekus meile 06.12.23, seega aasta peale müüki, auto oli müügi hetkel täesti töökorras mida kinnitas ostja poolt tellitud Auto24 ostuabi Premiumkontroll,seega on ületatud igasugune ajaliselt mõistliku pretensiooni esitamise aeg.

Nõude aluseks olev eksperdi Raul Põdersalu hinnang on mitteaksepteeritav kuna ei ole reaalne et auto sõidab praktiliselt aasta aega katkise turboga ,kummaline on ka et hr.Raul Põdersalu tegi ka kohe sõiduki remondi hinnapakkumise enda poolt juhitava autohooldusfirma poolt,tekib küsimus ekspertarvamuse sõltumatuses.

Otsustasime ikkagi et kontrollime sõiduki üle ja likvideerime olemasolevad reaalsed puudused mis takistavad sõitu, tööme auto Tartusse ,sõiduk sai remonditud ja töökorras auto on üle antud omanikule Tallinnas 15.03.24.

Seega puudub nõudel igasugune alus ja palume antud juhtumi menetlemine lõpetada.

Sellele vastas 22.03.tarbija:

Tõesti auto käis Tartus remondis ja on nüüd tagasi minu käes. Esialgu tundub, et kõik on korras.

Mulle teadaolevalt päris selliseid töid ei tehtud, nagu soovitas nii City Motors kui Raul Põdersalu. (2 turboseadme vahetus). Samas kirjutas ekspert Raul Põdersalu oma ekspert arvamuses nr.2325, et kahjustuste tegelik ulatus selgub remondi käigus.

Mingeid dokumente ma selle kohta ei ole saanud, et turboseade ei olnud vigane ja ei vajanud vahetust. Mul on e-maili kujul vaid nimekiri teostatud töödest. Kuid mitte midagi kindlamat.

Olen nõus praegu juhtumi peatamisega, niikauaks kui saan viia auto ekspertiisi ja kinnituse, et kõik on nõuetekohaselt korras ja autol turbo vahetust ei ole vaja".

Kaupleja seisukoht:

Sõiduki Renault Espace reg nr 978XDL müük toimus 17.12.2022 a,esimene kaebus antud sõiduki kohta laekus meile 06.12.23, seega aasta peale müüki, auto oli müügi hetkel täesti töökorras mida kinnitas ostja poolt tellitud Auto24 ostuabi Premiumkontroll, seega on ületatud igasugune ajaliselt mõistliku pretensiooni esitamise aeg.

Nõude aluseks olev eksperdi Raul Põdersalu hinnang on mitteaksepteeritav kuna ei ole reaalne et auto sõidab praktiliselt aasta aega katkise turboga, kummaline on ka et hr.Raul Põdersalu tegi ka kohe sõiduki remondi hinnapakkumise enda poolt juhitava autohooldusfirma poolt, tekib küsimus ekspertarvamuse sõltumatuses.

Otsustasime ikkagi et kontrollime sõiduki üle ja likvideerime olemasolevad reaalsed puudused mis takistavad sõitu, tööme auto Tartusse, sõiduk sai remonditud ja töökorras auto on üle antud omanikule Tallinnas 15.03.24.

Seega puudub nõudel igasugune alus ja palume antud juhtumi menetlemine lõpetada.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbija väitel on sõidukil olulised varjatud puudused.

Kaupleja kaebust ei tunnista, kuid samas on kaupleja sõiduki üle vaadanud ja seda remontinud ja selle järel ei ole tarbija kinnituste kohaselt sõidukil puudusi.

Vastavalt VÕS § 220 lg 1 tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Vastavalt VÕS § 218 2² tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Esitatud tõenditega ei ole tõendatud, et sõidukil on puudus, mis ei või tekkida tarbija poolt ostetud kasutatud sõidukil. Menetluse jooksul on sõiduk kaupleja poolt üle vaadatud, seda on remonditud ja tarbija on teatanud, et sõidukil ei ole enam puuduseid.

Arvestades eeltoodut puuduvad tõendid, et sõidukil oli selle valduse tarbijale üleandmise ajal puudus, mis ei ole sellise läbisõidu ja vanusega sõidukile omane. Sõidukil ilmnenu puudused on vaidluse ajal kõrvaldatud.

Kaupleja ei ole enda lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud (VÕS § 100). Arvestades rikkumise puudumist ei saa tarbija kasutada kaupleja vastu õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101 lg 2 p 3 jt).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/