

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16603  
Otsuse kuupäev 31.03.2024  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja MAHE Holding OÜ (14010048)

Tarbija nõue Hinna alandamine

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 300 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 18.04.2024 koolitulepingu joogaõpetaja koolitusel osalemiseks Portugalis perioodil 01.-23.10.2023. Koolituse hind oli 2199 eurot, tarbija tasus hinna. Tarbija ei jäänud koolitusega rahule ja leiab tagantjärele, et see ei vastanud suures osas kaupleja poolt antud lubadustele. Tarbija esitas kauplejale hinna alandamise nõude, millisele kaupleja ei nõustunud.

Tarbija soovib hinna alandamisena saada kauplejalt tagasi 1279 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja kinnitusele tarbija osales täies mahus Portugalis koolitusel ning väljendas õpetajatele tänu saadud teenuse eest. Tarbija esitas oma nõuded alles pärast koolituse lõppu ja sertifikaadi kättesaamist. Kauplejal on kodulehel avaldatud tüüptingimused, millistega tarbija nõustus koolitusele registreerimisel. Tingimustes on kirjas, et kui koolitus on juba käimas, siis ei saa mitte mingil juhul makstud raha tagasi. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat palus kauplejal esitada täiendavad selgitused tarbija avalduses toodule, kuid kaupleja ei ole sekretariaadi täiendavatele küsimustele vastanud.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled ei vaidle selle üle, et nad sõlmisid koolitusteenuse osutamise ehk käsunduslepingu. Samuti ei vaidle pooled selle üle, et koolitus toimus kokkulepitud ajal, et tarbija tasus kauplejale kokkulepitud tasu ja et tarbija osales koolitusel täies mahus. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja täitis koolituse eelselt korralduse kohta antud lubadused, kas võis esineda lepingutingimuste rikkumist ja kas tarbijal on seetõttu õigus alandada koolituse hinda.

Võlaõigusseadus (VÕS) § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 5 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja alandada hinda.

Vaidlevad pooled peavad komisjonis oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 46 lg 3 kohaselt märgib tarbija komisjonile esitatud avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue, seda põhjendavad asjaolud ning lg 5 kohaselt lisab avaldusele tõendid.

Tarbija taotleb koolituse hinna alandamist enam kui poole võrra. VÕS § 112 lg 1 kohaselt peab tarbija hinna alandamise korral tõendama eraldi mittekohase täitmise väärtust ning esitama nõude kohase täitmise ja mittekohase täitmise väärtuste suhte suuruses. Kohase ja mittekohase täitmise väärtuse osas kannab tõendamiskoormist tarbija, kes peab esitama asjaolud ja nende esinemist tõendama.

Kaupleja on Yoga Alliance poolt registreeritud kool ja pakub Om & Flow nime alla Yoga Alliance programmi alusel 200-tunnist joogaõpetaja koolitust. Tarbija osales kaupleja korraldataval koolitusel. Tarbija hinnangul ei järginud kaupleja koolituse läbiviimisel Yoga Alliance nõudeid, kaupleja poolt kaasatud õpetajatel puudus vastav kvalifikatsioon. Kaupleja esindajal oli kvalifikatsioon olemas, kuid ta viibis koolitusel vaid lühiajaliselt. Yoga Alliance nõuete kohaselt peab õpetaja ise õpetama 150 tundi, seda nõuet ei täidetud.

Lisaks märkis tarbija, et kaupleja ei täitnud ka muid lubadusi: kaupleja pakkus boonuseks Reiki I taseme koolitust, kuid see oli ebapiisava pikkusega, tarbijal oli I taseme oma juba läbitud ja tarbijale ei võimaldatud II taseme koolitust; kaupleja ei hüvitanud tarbijale transpordi kulu 80 eurot, kuigi transpordikulu kuulus koolituse hinna sisse; kaupleja ei andnud kursuse lõpus üle meediakomplekti ja fotosid, kaupleja selgitus, et kaamera oli kaduma läinud, ei ole põhjus; kaupleja ei andnud üle trükitud materjale ega lubatud koondatud täiendmaterjale; kaupleja ei andnud tarbijal lubatud kinkepakki; koolituskohas oli halb wifi ühendus.

Komisjon märgib, et koolitus kestis pikka aega, eelduslikult märkas tarbija juba kohapeal, et koolitus ei vasta tema soovidele. Tarbija ei ole tõendanud, et ta pöördus kohapeal lepingutingimuste rikkumise küsimuses kaupleja poole ja esitas nende kõrvaldamise nõude. Komisjon ei tuvastanud kaupleja lubadust korraldada Reiki II taseme koolitust, kaupleja lubas vaid Reiki I taseme koolitust. See koolitus tarbija kinnitusel toimus.

Pooled pidasid vaidluse lahendamiseks kirjavahetust. Kaupleja teatas, et tarbija peab arvestama ka

muude koolituse korraldamisega seotud kuludega. Pooled ei vaidle, et koolituse hind sisaldas ka majutust ning toitlustamist. Tarbija ei ole kauplejale teinud etteheiteid nende teenuste osas. Tarbija jäi koolitusele kuni lõpuni ning ta tarbis kõiki kaasnevaid teenuseid kokkulepitud mahus. Tarbijale väljastati koolituse lõpus sertifikaat, komisjon järeldeb, et tarbija osales kohapeal toimunud koolitustel ning omandas teadmisi ulatuses, milline võimaldas sertifikaadi väljastamist. Tarbija ei ole vaidlustanud sertifikaadi andmist.

Komisjoni arvates ei ole põhjendatud koolituse hinna alandamise tarbija soovitud ulatuses. Tarbija ei esitanud arvestust, miks tuleks hinda alandada tarbija soovitud ulatuses. Tarbija ei ole hinna alandamise ulatust tõendanud. Tarbija hinna alandamise nõue ei ole põhjendatud.

Komisjoni hinnangul tekkis tarbijal kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue. Tarbijal on õigus, et kaupleja jättis mõned lubadused täitmata. Tarbija saatis koolituse kohta tagasisidena pretensioonid, millistega kaupleja tutvus. Kaupleja esindaja tunnistas tarbijale 01.11.2023 saadetud e-kirjas, et osad tarbija etteheited on põhjendatud ja osad mitte. Kaupleja esindaja teatas, et ei saanud ise koolitusel õpetajana osaleda, kuna tal on väike laps ja ta koolitab Kolumbias.

Kaupleja ei lükanud ümber, et jättis tarbijale transpordikulu hüvitamata. Tegemist on kahju tekitamisega tarbijale, tarbijal on õigus kauplejalt tagasi saada 80 eurot. Samuti on põhjendatud tarbija etteheited koolituse hinnas sisaldunud, kuid tarbijale täitmata jäänud lepingutingimused: tarbijale ei antud meediakomplekti ja fotosid, trükitud materjale, lubatud koondatud täiendmaterjale. Komisjoni hinnangul on nende tingimuste rikkumise osas tarbija nõue põhjendatud 220 euro ulatuses.

Kokku on põhjendatud tarbija hüvitusnõue summas 300 eurot. Komisjon rahuldab selles ulatuses nõude. Ülejäänud ulatuses jääb nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/