

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-00203
Otsuse kuupäev	28.03.2024
Komisjoni koosseis	Enn Tonka Katrín Kuldkepp Maia Kurim

Tarbija	
Kaupleja	osaühing NITTIS (10058222)

Tarbija nõue	Lepingust taganemine
--------------	----------------------

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijal kingade eest saadud 74.16 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 05.01.2024 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis kauplejalt 2022. aastal kingad hinnaga 74.16 eurot. 2023 juunis-juulis avaldus ostetud kingadel tootmisviga ja kaupleja asendas need 27.07.2023 sama mudeli kingadega. Novembris 2023 avaldus ka asenduseks saadud kingadel sama defekt (rebenes talla äär). 25.11.2023 viis tarbija kingad kauplejale. 08.12.2023 sai tarbija kauplejalt kingadele tehtud ekspertiisi seisukoha, mille kohaselt oli kingadel tootmisviga, kuid ka tarbija oli süüdi kingadel defekti tekkimises. Tarbija sellega ei nõustunud ja esitas vastuväited kaupleja otsusele. 08.12. ja 10.12.2023 selgitas tarbija kauplejale, et ta lõpetas kingade kasutamise koheselt pärast defekti avastamist. Tarbija leidis, et tegemist oli täpselt sama veaga, mis ka eelnevalt ostetud kingadel. 18.12.2023 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse. Kingad on kaupleja juures.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja saatis 08.12.2023 kirjaga tarbijale kaupleja tehtud ekspertiisi otsuse, mille kohaselt tuleb tarbijale hüvitada 50% kingade masksumusest. Kaupleja teatas, et tagastab tarbijale 37.10 eurot. 18.01.2024 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbija avalduse seisukoha saamiseks kauplejale. Vastuses komisjoni sekretariaadile selgitas kaupleja, et jalatsid ei ole mõeldud talvel kandmiseks, tegu on kevad-sügisjalatsitega. Tarbija tõi jalatsid ekspertiisi täiesti märgadena. Kaupleja jääb oma varasema seisukoha juurde. Tarbija esitas 06.02.2024 kaupleja seisukohale vastuväited. Tarbija kinnitas, et kingad ei olnud kauplejale esitamise ajal märgunud. Ka ekspertiis ei viita ühelegi veekahjustusele. Tarbija arvates ei olnud defekti tekkimine kuidagi tingitud

hooajast, mil kingi kasutati.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud kirjalikke tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Vaidluse läbivaatamisel tuleb juhinduda Võlaõigusseaduse asja lepingutingimustele mittevastavust käsitletavatest sätetest. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab üleantav asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega peab kaupleja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama üksnes VÕS § 217 sätestatud puuduse olemasolu. See asjaolu on tõendamist leidnud. Müüja, kes soovib vältida tema vastu esitatud nõude rahuldamist peab tõendama, et puudus tekkis tarbijast tulenevatest asjaoludest, nt asja mittenõuetekohasest kasutamisest. Kaupleja neid asjaolusid tõendanud ei ole. Kaupleja esitatud ekspertiisi kohaselt on liimist lahti tulek tootmisdefekt. Tarbijale heidetakse samas ette, et ta on kandnud kingi olenemata sellest, et talla ääred on liimist lahti. Kuskilt ei selgu, millel selline otsustus põhineb. Kaupleja tähelepanek, et jalatsid esitati temale märgunutena, on esmakordselt märgitud kaupleja vastuses tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile. Varasemas kirjavahetuses tarbijaga sellele tähelepanu juhitud ei ole. Selgusetuks jääb, milline seos on märgumise ja talla liimist lahti tuleku vahel. Ka ei selgita kaupleja, kuidas on puuduse tekkimine seotud asjaoluga, et kingad olid ette nähtud kevad-sügisel ajal kandmiseks. Kaupleja ei ole tõendanud, et puudused oleksid tekkinud täielikult või osaliselt tarbija tegevuse tulemusena. VÕS § 223 lg 1 p 3 alusel on tarbija õigustatud müügilepingust taganema, kui mistahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlustest asi lepingutingimustega vastavusse viia. Kaupleja on kingad asendanud, kuid ka asenduseks antud kingadel ilmnes samasugune puudus. Tarbija on lepingust taganenud. Lepingust taganemine on kehtiv. Kauplejal on kohustus VÕS § 189 lg 1 alusel tarbijale tagasi maksta kingade eest saadud rahasumma 74.16 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/