

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00267  
Otsuse kuupäev 18.03.2024  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja GIGANT KAUPLUS-LADU OÜ (11893426)

Tarbija nõue Ettemaksu 174 euro tagastamine

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale saadud ettemaks 174 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 18.08.2023 kauplejalt kapi Comfort/Standard hinnaga 349 eurot. Kauba tellimisel tasus tarbija kauplejale ettemaksu 174 eurot. Kaupleja tarbijale kappi üle ei andnud. 18.11.2023 ja 21.12.2023 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse, milles palus tagastada ettemaksuna tasutud 174 eurot. Kaupleja tarbija lepingust taganemise avaldusele ei vastanud ja ettemaksu ei tagastanud. 08.01.2024 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõuab ettemaksu tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale kirjaliku seisukoha andmiseks 23.01.2024. Menetluse käigus kaupleja selgitusi ei andnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud esitatud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kui kaupleja ei esita tarbija nõude kohta arvamust võetakse vastavuses tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või

kutsetegevuses. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Sõlmitud müügilepingus ei ole pooled kapi üleandmise tähteaga kindlaks määranud. Täitmise tähtaja määratlemisel tuleb seetõttu juhinduda VÕS 209 lg 6, mille kohaselt peab müüja, kui pooled ei ole tarbijalemüügi puhul asja üleandmise aega kindlaks määranud, asja üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest järeldub üheselt, et tal puudub kavatsus või võimalus lepingut täita. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda tehtud ettemaksu 174 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/