

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01884
Otsuse kuupäev 18.03.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja OÜ FELDUM (10801698)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale saaduse ettemaks 459 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 20.01.2024 kaupleja e-poest lumepuhuri Hecht 9555 hinnaga 459 eurot. Tarbija maksis tellitud lumepuhuri eest samal päeval. Kaupleja kinnitas tellimuse saamist 20.01.2024 tellimuse kinnituses. 20.01.2024 ja 23.01.2024 e-kirjades küsis tarbija kauplejalt, millal ta lumepuhuri kätte saab. Kaupleja neile kirjadele ei vastanud. 24.01.2024 esitas tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse, sest kaupleja ei olnud reageerinud tarbija kirjadele ega ka lumepuhurit tarbijale saatnud. Ka tarbija müügilepingust taganemise avaldusele kaupleja ei vastanud. 06.02.2024 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses komisjonile tarbija selget nõuet ei esitanud. Arvestades tarbija 24.01.2024 lepingust taganemise avaldusega võib eeldada, et tarbija soovib ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

16.02.2024 edastas komisjoni sekretariaat tarbija avalduse kauplejale paludes esitada kirjaliku seisukoha. Kaupleja kirjalikku seiskohta ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud esitatud kirjalikke tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kui kaupleja ei esita tarbija nõude kohta arvamust võetakse vastavuses tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Vaidlevad pooled sõlmisid kaupleja e-keskkonnas tarbijalemüügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Tarbija avaldust kauplejale ei saa käsitleda lepingust taganemise avaldusena.

Komisjon märgib, et sõlmitud lepingust taganemine õiguskaitselahendina on lubatav ainult olulise lepingutingimuste rikkumise korral. Taganemisavalduse esitamise ajaks ei olnud kaupleja lepingutingimusi rikkunud. Pooltevaheline müügileping jõustus tellitud lumepuhuri eest tasumisega 20.01.2024. Kaupleja kodulehel avaldatud müügitingimuste p 4 kohaselt oli kaupleja kohustatud tellitud puhuri tarbijale üle andma 3 kuni 7 tööpäeva jooksul. Tarbija tegi tellimuse ja tasus puhuri eest laupäeval 20.01.2024. Ettemaksu tasumisega nõustus tarbija kaupleja müügitingimustega. Ilma sellise nõustumiseta ei oleks tarbija saanud ka puhuri eest tasuda. Seega tähtaja kulg algas alles esmaspäeval 22.01.2024. Tähtaeg saabus hiljemalt 30.01.2024. Tarbija esitas avalduse lepingust taganemiseks juba 24.01.2024, mistõttu materiaalsete eelduste mittetäitmise tõttu ei saa tarbija avaldust pidada lepingut taganemise avalduseks. Nähtuvalt vaidluse asjaoludest soovis tarbija lepingulise võlasuhte kauplejaga lõpetada enne selle kauplejapoolset täitmist. Tarbija 24.01.2024 kauplejale tehtud avaldust tasunud ettemaksu tagastamiseks tuleb käsitleda tarbija ettepanekuna lepingu lõpetamiseks kokkuleppega VÕS § 186 p 4 tähenduses. Lepingu lõpetamisele suunatud ettepanekut tuleb käsitleda pakkumusena sõlmida lepingu lõpetamise kokkulepe. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamisega ja sellele nõustumuse andmisega. VÕS § 16 lg 1 kohaselt on pakkumus lepingu sõlmise ettepanek, mis on piisavalt määratletud ja väljendab pakkumise esitaja tahet olla ettepanekule nõustumuse andmise korral sõlmitava lepinguga õiguslikult seotud. Need tingimused on täidetud. Vastavuses VÕS § 20 lg 1 on nõustumus otsese tahteavaldusega või mingi teoga väljendatud nõusolek sõlmida leping. Kaupleja ei ole sõnaselgelt väljendanud nõustumust müügilepingu lõpetamise kokkuleppe sõlmimiseks. Samas on jätnud kaupleja puhuri ostjale üle andmata nii kokkulepitud tähtaja jooksul kui ka hiljem. Seega on teoks, millega kaupleja väljendas nõusolekut sõlmida müügilepingu lõpetamise kokkulepe puhuri tarbijale saatmata jätmise. Ka lepingu lõpetamisele suunatud kokkulepe tuleb täita vastavuses VÕS § 76 lg 1 ja 3, st kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule ja kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kuivõrd pooled ei leppinud lepingu lõpetamise kokkuleppes kokku ettemaksu tagastamise aega, tuleb komisjon hinnangu tähtaja määramisel juhinduda VÕS § 6 ja 7 sätestatud hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel eelkõige võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki. Asjaolusid arvestades loeb komisjon mõistlikuks tähtajaks mitte rohkem kui 1 kuu. Seega ei ole kaupleja tarbijaga sõlmitus võlasuhte lõpetamise kokkulepet täitnud ja tarbijal on tulenevalt VÕS § 100 ja 101 lg 1 p 1 nõuda selle täitmist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/