

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-15036
Otsuse kuupäev 17.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Sports Car Center Eesti OÜ (11024222)

Tarbija nõue Kahju hüvitamise nõue.

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma 4000 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis oktoobris 2021 sõiduauto Audi RS6. Sõidukile sai tellitud ka ostueelne sõiduki üldkontroll margiesindusest (Reval Auto Esindused OÜ). Puudused, mis said siis tuvastatud, sai kenasti korda tehtud.

31.08.2023 käis tarbija sõidukiga ülevaatuspunktis teostamas korralist ülevaatus. Paraku tuvastati, et sõiduki heitgaasid ületavad nõuetega ettenähtud piirväärtuseid. Kui järgnevas sai sõiduk viidud Reval Auto Esindused OÜ Pärnu esindusse, siis selgus üllatuseks, et sõidukil puuduvad nõuetekohased katalüsaatorid. Tegemist on ohtliku veaga ja sellisel kujul ei tohi nimetatud sõidukiga Eesti teedel liigelda. Ka pooltevaheline müügileping kinnitab, et müüja (Sports Car Center Eesti OÜ) kinnitab, et sõiduk on sõidukorras ja sellel puuduvad mistahes varjatud puudused.

Tarbija esitas pretensiooni kauplejale, kuid ei saanud kauplejalt rahuldavat vastust.

Tarbija leiab, et tegemist on sõiduki olulise varjatud puudusega. Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada ostusumma 55690 eurot tagasi.

Komisjoni sekretariaadimenetluses antud kaupleja vastusega tarbija ei nõustunud:

"Antud juhtumi juures jään oma ütluste juurde ja väidan kindlalt, et tegemist on varjatud veaga.

Olen edastanud kõik vajalikud dokumendid, et seda ka tõestada.

Kui müüja tõesti väidab, et ostja on teinud sõiduki väljalaskesüsteemis muudatusi ja eemaldanud

katalüsaatorid siis nimetatud fakti tõendamiskoormis lasub just müüjal mitte ostjal".

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas sekretariaadile:

"See auto läbis enne müüki Eestis Audi keskuse tehnilise kontrolli (enne Eestisse tulekut läbis Soomes tehnöülevaatuse vahetult), keegi ei juhtinud tähelepanu, et autol on katalüsaatorid puudu.

Loovutusel ei teinud auto müra (kui katalüsaatorid oleks eemaldatud, teeb auto hoopis teist häält).

Seega, meie väide on see, et antud muutus on tehtud autol pärast loovutust".

Komisjoni põhjendus:

Pooled on oktoobris 2021 sõlminud müügilepingu.

Tarbija tuvastas augustis 2023, et sõiduki summutil on puudus, sealt on eemaldatud heitgaaside puhastamise element. Tarbija tugineb Reval Auto hinnapakumisele, mille kohaselt summuti nõuetekohaseks muutmine maksab 7823,33 eurot ja lisaks tuleb teha auto ümberprogrammeerimine hinnaga 2500-3000 eurot.

Kaupleja hinnangul ei ole tarbija usutavalt tõendanud, et sõidukil esines vaidlusalune puudus ajal, mil sõiduki valdus tarbijale loovutati.

Vastavalt VÕS § 220 lg 1 tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teavitas kauplejat mõistliku aja jooksul.

Vastavalt VÕS § 218 2² tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Antud puuduse puhul oli see esitatu põhjal asja valduse tarbijale loovutamise hetkel olemas ja seda saab ka eeldada. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid vastupidise kohta. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Ostja vaatas auto selle omandamisel üle kasutades asjatundja abi. Sõiduki valduse üleandmisel seda puudust ei tuvastatud. Antud sõiduki puhul tuleb arvestada, et tegemist on sõidukiga, mis sageli on hobisõidukiks. Vaatamata sellele, et tehnöülevaatusel peab sõiduk olema nõuetele vastav, kasutavad selliste sõidukite valdajad selliseid sõidukeid ka versioonis, missugusena tarbija selle väidetavalt sai - niinimetatud sportsummutiga.

Eluliselt on usutav, et tarbija omandas sõiduki sellisena, kus see oli eeltoodud sportsummutiga versioonis. Kaupleja oleks pidanud selle fikseerima tarbijaga sõlmitud müügilepingus.

Poolte esitatud tõendid ja väited on vastuolulised, vaidluse jätkumisel maakohtus ja edasi on menetluskulud ilmelt suuremad, kui nõude summa. Pooled üritasid saavutada kompromissi, kaupleja oli kompromissi sõlmimise korral nõus tarbijale hüvitama 4000 eurot, tarbija ei olnud nõus kompromissi sõlmima väiksemale summale, kui 5000 eurot.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja jättis tarbija teavitamata asjaolust, et sõidukile on paigaldatud sportsummuti ja sõiduk on seadistatud sellise summuti kasutamiseks. Sõiduki õigusaktidega vastavusse viimiseks tuleb tarbijal teha täiendavaid kulutusi. Antud sõiduk ei ole uus. Sellele teise summuti ostmise ja paigaldamine on võimalik ka väiksemate kuludega, kui margiesinduses, arvestades sõiduki vanust ei ole põhjendatud nõue, et sõidukile tuleb paigaldada uus summuti. Sõiduki summuti vahetamisel jääb tarbija omandisse varem paigaldatud niinimetatud sportsummuti. Vastavalt VÕS § 127 kahjuhüvitisest tuleb maha arvata igasugune kasu, mida kahjustatud isik sai kahju tekitamise tagajärjel, eelkõige tema poolt säästetud kulud, välja arvatud juhul, kui kasu mahaarvamine oleks vastuolus kahju hüvitamise eesmärgiga. Sarnaste sõidukite omanikud teevad kulusid selleks, et muuta enda sõiduk selliseks, nagu see on tarbijal ja muudavad sõiduki konfiguratsiooni tehnoloogilise ajaks. Komisjoni hinnangul on nõue põhjendatud summa 4000 eurot ulatuses.

Tarbijal on õigus nõuda kahju hüvitamise vastavalt (VÕS § 101 lg 2 p 3). Tekkinud kahju on kaupleja rikkumisega põhjuslikus seoses ja sellise kahju hüvitamine on vastava normi eesmärk. Kaupleja vastutust välistavaid või rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/