

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17515
Otsuse kuupäev 17.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja VS Works OÜ (14719924)

Tarbija nõue Tarbija soovib saada 3700 eurot tagasi

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 3700 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tegemist on ettemaksu tagasinõudega 50% viimistlustööde eest, mida kaupleja kokkulepitud aja jooksul ei lõpetanud ning väldib edasist kontakti.

2023 aasta mai alguses otsis tarbija maalrit maja viimistlustöödeks. 16. mail tegi V. S. pakkumise läbi Facebook Messengeri viidates firmale Pro Viimistlus (Facebook Messenger.pdf). Hiljem selgus, et registris oleval sellenimelisel firmal ei ole seost V. S. tegemistega. Sellega tekkis algse taustauuringuga valearusaam firma taustast.

20. mail 2023 leppisid pooled tööde teostamises kokku, tasumist sooviti sularahas (SMS_1.jpg). Tööde teostamine ning tasumine pidi toimuma 3 osas - krohvimine, seinad valmis värviks ning tööd lõpetatud.

Krohvimistööd lõpetati ning 3120 eurot sai tasutud vastavalt algselt arvestatud ruutmeetritele juuni alguses. Täpsed ruutmeetrid ja summade tasaarvestus pidi toimuma edasiste maksetega.

18. juunil sai valmis teine osa ning sai tasutud 4200 eurot vastavalt kokkuleppele (arvutuskäik näha SMS_1 failis).

Viimane osa aga hakkas venima ning kuna tarbija ise ei olnud Eestis, siis tuli kauplejalt palju lubadusi, mis tähtaegadeks töö valmib, aga ei valminud.

Kui tarbija 11. juulil 2023 jõudis tagasi Eestisse, siis oli näha, et töödega ei olda seal maal kus lubati. Venitamine jätkus ja sooviti viimase osa ettemaksu, kuid kuna selle tasumisest tarbija keeldus vastavalt algsele kokkuleppele, siis lõpetati kiirustades enne tarbija järgmist tööreisi Eestist välja 31. juulil 2023. Pooled jõudsid ühisele arusaamale, et töö ei ole kvaliteetne, kuid kuna midagi on tehtud, siis sooviti ikkagi viimast osa, 3200 eurot ettemaksuna. Pooled tegid kirjaliku kokkuleppe parandustööde teostamise osas (Garantiigiri.asice).

Parandustööde esimeseks tähtjaks teenuse osutajaga enam ühendust ei saanud. Ühendust võeti umbes 3 nädalat hiljem, vabandati, ning pooled tegid uue kirjaliku kokkuleppe (GARANTIIKIRI 03.10.2023.asice). Parandustöödega alustati 1. november 2023.

Töid lõpuni ei teostatud, vigu ei parandatud, kaupleja enam tarbija nõudmistele ja pöördumistele ei reageerinud.

Tarbija soovib teostamata tööde eest tasutud raha 3700 euro euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei avalduse kohta vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Lepingu alusel pidi kaupleja teostama viimistlustööd. Töö pidi olema valmis 2023 oktoobrikuus. Kaupleja tööd valmis ei teinud ja tarbijaga ei suhtle.

Tarbija hinnangul on kaupleja jätnud töö tegemata 50% ulatuses kauplejale viimasena makstud ettemaksust, seega 3700 euro ulatuses.

Kaupleja ei ole kaebusele esitanud ühtegi vastuväidet. Komisjon loeb sellest tulenevalt kõik tarbija esitatud asjaolud tõendatuteks.

Tarbijavaidluste menetluses rakenduvad samad põhimõtted, mis tsiviilkohtumenetluses. Menetlus toimub poolte esitatu alusel ja kumbki pool peab tõendama asjaolud, millele ta tugineb (TsMS § 4 lg 2 ja 230 lg 1).

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100), tellitud töö on tegemata. Kaupleja käitumist arvestades on tekkinud alus leping üles öelda ja nõuda tasuta tagastamist. Ettemaksu tagasinõue on põhjendatud.

Tarbijal on õigus nõuda esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 2 p 3) või lepingust taganeda. Kasutatava õiguskaitsevahendi peab valima tarbija.

Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega ja sellise kahju hüvitamine on antud normi eesmärk VÕS 127). Kaupleja vastutust välistavaid või rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole. Kui tarbija taganeb lepingust, tuleb tarbijal kauplejale esitada taganemisavaldus.

VÕS § 647 alusel töövõtja loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute

ebamugavuste tekitamist. eelnimetatud juhtudel ei pea tellija määrama töövõtjale täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Tarbijal on mõistlik kontrollida, kas kaupleja on maksejõuline ja kas kauplejal on vara, mida saab koormata hagi tagamise korras ja kaaluda kaupleja vastu viivitusega hagi esitamist kohtule koos hagi tagamise avaldusega. Kauplejale on äriregistris kustutamishoiatus. Esitatud kaupleja vastu nõude kohtumenetluses peab tarbija pöörama tähelepanu õiguskaitsevahendi valikule.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/