

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16550
Otsuse kuupäev 17.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja MeLatLux OÜ (12383615)

Tarbija nõue Tarbija soovib Kaupleja poolt tööde lõpule viimist või ettemaksu 8699.15 euro tagastamist.

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 8699.15 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

"21.03.23 pöördusime uusaed.ee poole hinnapakumise saamiseks piirdeaiale.

10.04.23 jõudsim pakkumise osas kokkuleppele (pakkumine lisatud avaldusse) ning 12.04.23 sai makstud ka esimene arve, mis sisaldas endas aiaposte, betoonsokleid, jalg- ning liugväravat (arve nr 691 ja maksekorraldus on avaldusega kaasa lisatud).

10.05.23 said valatud postid, 16.05.23 said ka betoonsoklid paigaldatud.

23.05.23 sai makstud arve tehtud tööde eest (maksekorraldus avaldusse kaasa lisatud).

22.05.23 sai makstud ka aiapaneelide ettemaksu arve summas 2243.72 eur (arve nr 713 põhjal, maksekorraldus lisatud avaldusse).

27.06.23 saime Melatlux OÜ-lt kirja, et aiapaneelid on valmis ja ootavad transporti ning tuleb tasuda teine osamakse summas 4487.43 eurot, mis sai makstud 28.06.23 (arve nr 713 põhjal, maksekorraldus avalduses).

Pärast seda suhtlesime telefoni teel ning Melatlux OÜ sõnul oli probleem aiapaneelide tarnega Leedu tehases (Tvora, aiad.ee).

Augustis selgus, et oli toimunud mingi eksitus ning meie aiapaneele ei olnudki üldse tellitud.

06.09.23 saime Melatlux OÜ-lt kirjaliku kinnituse, et nüüd on aiapaneelid tellitud ning töös.

Tarneajaks lubati orienteeruvalt 04.10.23 ning paigaldamisajaks 10.10.23 - 11.10.23.

Kahjuks ei saanud ka selleks ajaks aiapaneelid paigaldatud. Suhtlesime Melatlux OÜ-ga telefoni teel ning korduvalt lubati, et kohe on aed tulemas ja saab paigaldatud, kuid seda ikka ei juhtunud.

07.11.23 esitasime Melatlux OÜ-le kirjaliku kaebuse ja nõude lõpetada tööd järgneva kahe nädala jooksul või tagastada meile kogu ettemakstud raha summas 8699,15 eurot (sisaldab paigaldamata aiaväravaid ning aiapaneele). Melatlux OÜ vastas küll kirjale, kuid mitte midagi konkreetset see taaskord ei sisaldanud. Selle kohta on lisatud avaldusse fail kirjavahetus.pdf.

Aiapaneelid ja väravad on siiani (seisuga 22.11.23) paigaldamata. Melatlux OÜ meie telefonikõnedele ei vasta".

Tarbija soovib Kaupleja poolt tööde lõpule viimist või ettemaksu 8699.15 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Lepingu alusel pidi kaupleja ehitama piirdeaia. Kaupleja pidi töö valmis saama hiljemalt 11.102023, kuid töö on lõpetamata.

Kaupleja ei ole kaebusele esitanud ühtegi vastuväidet. Komisjon loeb sellest tulenevalt kõik tarbija esitatud asjaolud tõendatuteks.

Tarbijavaidluste menetluses rakenduvad samad põhimõtted, mis tsiviilkohtumenetluses. Menetlus toimub poolte esitatu alusel ja kumbki pool peab tõendama asjaolud, millele ta tugineb (TsMS § 4 lg 2 ja 230 lg 1). Tarbija nõude on tõendanud.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100), tellitud töö on tegemata. Kaupleja käitumist arvestades on tekkinud alus leping üles öelda ja nõuda tasuta tagastamist. Tarbija on lepingu üles öelnud töö osas, mille eest on tasutud ettemaks seoses kaupleja rikkumisega. Ettemaksu tagasinõue on põhjendatud.

Tarbija võib juhul, kui juba tehtud töö osutub kasutuks ja tuleb lammutada, esitada täiendava nõude ka nende kulude hüvitamiseks.

Tarbijal on õigus nõuda esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 2 p 3) või lepingust taganeda. Kasutatava õiguskaitsevahendi peab valima tarbija.

Tekkinud kahju on kaupleja rikkumisega põhjuslikus seoses ja sellise kahju hüvitamine on antud normi eesmärk VÕS 127). Kaupleja vastutust välistavaid või rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

Tarbijal on mõistlik kontrollida, kas kaupleja on maksejõuline ja kas kauplejal on vara, mida saab koormata hagi tagamise korras ja kaaluda kaupleja vastu viivitusega hagi esitamist kohtule koos hagi tagamise avaldusega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/