

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16843
Otsuse kuupäev 16.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja ALANDEKO OÜ (14255583)

Tarbija nõue Asja asendamine

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kaupleja peab katkised detailid asendama või selle võimatuse korral saadud raha tagastama.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 10.11.2023. a kaupleja e-poest market.alandako.com sisustuskaupu, lambid, peeglid (tellimus nr 1901) ja tasus nende eest koos transpordiga 493,25 eurot.

Tarbija sai tooted kätte 14.11.2023. a ja esitas 27.11.2023. a kauplejale pretensiooni seoses kahel tootel ilmnenud lepingutingimustele mittevastavusega - peegel Idena (keset peeglit läbiv pragu) ja valgusti Rade amber (kaks kuplit katki). Kaupleja väitel ei ole tegemist tootmisdefektiga ja tarbijal on võimalik osta uued kuplid.

Pärast kaupleja vastuse edastamist on tarbija lisanud, et ei nõustu kaupleja seisukohtadega ja leiab, et need lähevad ka vastuollu nende tüüptingimustega.

Kaupleja kodulehel on kirjas tarne kohta lihtsalt ja selgelt järgnev: “NB! Enne kullerile saadetise vastuvõtmist kinnitava allkirja andmist palume visuaalselt kontrollida, kas pakend ei ole saanud kahjustada. Juhul kui pakendil on muljumisjäljed või eksisteerib kahtlus, et sees olev kaup on puudusega, tuleb pakend avada kulleri juuresolekul ning märkida kõik kahjustused/puudused vastuvõtulehele. Kõikide puuduste korral tuleb koheselt (esimesel võimalusel) kontakteeruda müüjaga, saates info tellimuse (tellimuse nr, kuupäev ja tellija nimi) ning kauba puuduse (sh fotod) kohta meiliaadressile: defekt@alandeko.com.). Tarbija kontrollis kullerilt saadetist vastu võttes pakendeid ning ükski ei olnud visuaalselt nähtavalt saanud kahjustada ega ei esinenud muljumisjälgi. Seetõttu avati pakendid toodete paigaldamise päeval.

Kaupleja kodulehel puudub info, mitme päeva jooksul peab tarbija pakendid kindlasti avama.

Kaupleja ei ole kuskil tingimustes välja toonud, kuidas antud tooteid hoiustama peab, sh mis temperatuuri tingimustel.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija esitas tellimuse kolmele laelambile ja seinapeeglile 10.11.2023. a ja tellimuse anti tarbijale üle 14.11.2023. a.

Tarbija pöördus kahe lambikupli probleemiga kaupleja Rocca al Mare kauplusesse 23.11.2023. a. Tarbija selgituste järgi oli üks lambikuppel purunenud paigalduse käigus ja teine mõra eksisteeris väidetavalt pakendi avamisel, kuid see ei paistnud esialgu välja.

Kaupleja selgitab, et kuplid on pakendatud u 15 cm paksuse penoplasti sisse spetsiaalselt süvistatud pesadesse, mistõttu keermemõra tekkimine transpordi käigus saanud löögist või kukkumisest tundub äärmiselt vähetõenäoline. Lambi komplekteerimisel ühendatakse kõigepealt metallosad, seejärel juhtmed vooluvõrguga ning riputatakse lamp oma asukohale ning alles seejärel pannakse pirnid pesadesse, kõige viimasena keeratakse kuplid peale. Pakendis asuvad kuplid koos penoplastiga kõige peal ning alles nende all metallosa struktuur. Kaupleja jaoks tundub eluliselt vähetõenäoline, et selliste kahjustustega kupleid pakendist välja võttes ei märgatud ning klient asub lampi komplekteerima ning vooluvõrguga ühendama.

Kaupleja on pakkunud tarbijale võimalust tellida purunenud kuplite asemele uued hinnaga 15 €/tk, tarbija on sellega nõustunud.

Peeglit puudutavast probleemist kuulis kaupleja esmakordselt 27.11.2023. a. Avalduses oleval peegli fotol katab pakendist (pappkarp ning mullikile) eemaldatud peeglit selge sulamata jääkirmel. Keset peeglit jookseb põiki ühtlane mõra. Antud juhul on kauplejal kahtlus, et peeglit on hoiustatud külmades tingimustes. Kahjuks tuleb tõdeda, et temperatuurimuutuste tõttu on kergesti purunevad materjalid palju vastuvõtlikumad erinevatele kahjustustele (sh löökidele ja kukkumistele).

Kaupleja jääb oma 27.11.2023. a e-kirja teel avaldajale antud seisukoha juurde, mille järgi toodetel tekkinud kahjustused ei kvalifitseeru tootepraagiks VÕS mõttes, vaid tegemist on eksploatatsiooni käigus tekkinud kahjustustega, mille osas kauplejal seadusest tulenevat kohustust asja parandada või asendada ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Kauba pakendi avamisel selgus, et kaup on defektne.

Kaupleja väitel ei ole puudusest mõistliku aja jooksul teatatud. Kaupleja vastuväidete ja tarbija esitatud asjaolude põhjal on tarbija puudusest õigeaegselt teatanud.

Kaupleja vastuse kohaselt saab kaupleja vastutus põhineda üksnes kauba tootmisdefekttil. Selline

kaupleja vastuväide ei ole õige. Kui kaupleja saadab tarbijale puudusega asja, siis ei pea puudus olema üksnes tootmisdefekt, selleks võib olla ka pärast tootmist tekkinud asja kahjustumine.

Vastavalt VÕS § 220 lg 1 tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Vastavalt VÕS § 218 2² tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Antud puuduse puhul oli see esitatu põhjal asja valduse tarbijale loovutamise hetkel olemas ja seda saab ka eeldada. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid vastupidise kohta.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja andis tarbijale üle puudusega asjad. Tarbijal on õigus nõuda lepingu täitmist või esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 2 p 3). Tekkinud kahju on kaupleja rikkumisega põhjuslikus seoses ja sellise kahju hüvitamine on vastava normi eesmärk. Kaupleja vastutust välistavaid või rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

Kui kaupleja toodet ei asenda, võib tarbija lepingust taganeda nõuda tasuta tagastamist. Lepingust taganemine toimub taganemisavalduse esitamisega kauplejale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/