

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16109
Otsuse kuupäev 14.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja RAGN-SELLS AS (10306958)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

- 1) Avaldus osaliselt rahuldada. Kaupleja nõue tarbija vastu on summa 25 eurot osas alusetu.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avaldab, et ei ole saanud Kaupleja 04.09.2023 arvet ega meeldetuletust selle arve tasumiseks. Võlgnevus on edastatud Julianus Inkasso OÜ-le menetlemiseks. Tarbija on tasunud inkasso nõude (1,96€ võlg, 25€ sissenõudekulu), kuid leiab, et nõue on alusetu ja soovib selle tühistamist.

Tarbija väitel sai ta 25.10.2023 Kauplejalt oktoobrikuu arve ja inkassoettevõtjalt võlanõude, kuid Kaupleja viidatud arveid ja meeldetuletusi (kokku 4 kirja) ei ole saanud.

Tarbija ei pea mõistlikuks tingimust, et kõik kes arvet pole 7.-ks kuupäevaks saanud, peavad viie päeva jooksul hakkama üle kuulama, et kas arvet saab ja millal tuleb.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijale on arved ja meeldetuletused edastatud e-posti aadressile.

Hot server on kirjad vastu võtnud ja ühtegi veateadet esitatud ei ole. Lähtuvalt eelnevast ei ole Ragn-Sells AS-l alust kahelda arvete kohale jõudmises.

Jäätmekäitluslepingu tüüptingimuste punktis 3.8 on sätestatud, et kui Klient ei ole arvet 7. kuupäevaks kätte saanud, siis kohustub ta sellest Ragn-Sells'i teavitama hiljemalt 5 kalendripäeva jooksul. Kui Klient ei ole nimetatud tähtajaks Ragn-Sells'i poole pöördunud, loetakse, et ta on arve õigeaegselt kätte saanud ning sellega nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja osutas tarbijale prügiveoteenust.

Vastavalt lepingule on kaupleja kohustus esitada tarbijale arve.

Kaupleja viitab lepingutingimusele, mille kohaselt loetakse arve kätte saaduks, kui tarbija ei ole arvet kätte saanud. Selline lepingu tüüptingimus ei ole kooskõlas VÕS § 42 lg 3 p 35, mis sätestab, et muuhulgas on ebamõistlik tüüptingimus, millega nähakse ette tahteavalduse teatavaks tegemine erinevalt seaduses sätestatust ja see on teisele lepingupoolele kahjulik. Kaupleja kohaldab tühist tüüptingimust.

Arve esitamine on nõude esitamine, see on tahteavaldus ning jõustub vastavalt TsÜS § 69 lg 1 - kindlale isikule (tahteavalduse saaja) suunatud tahteavaldus tuleb tahteavalduse tegija poolt väljendada ja see muutub kehtivaks kättesaamisega.

Ei ole võimalik välistada, et andmesüsteem ei toimetaks edasi kõiki e-kirju ning kui arve ei ole kätte toimetatud, ei ole kaupleja tahteavaldus jõustunud ja seda ei saa tüüptingimusega muuta viisil, mille tagajärg on, et arve tuleb tasuda ka siis, kui seda ei ole saadud. Kaupleja on tõendanud, et ta on e-kirja saatnud, kuid kaupleja peab tõendama, et see e-kiri on kätte saadud. Arve esitamine on kaupleja lepinguline kohustus ja kaupleja ei saa panna riisikot seoses enda kohustuse rikkumisega tarbijale.

Vaidluse käigus on tarbija teada saanud kaupleja poolt esitatudja tarbija poolt mittesaadud arve summa ja põhjuse. Seega on tarbijal sõltumata avalduse esitamisest tekkinud kohustus vaidlusaluse arve summa 1,96 eurot tasumiseks kauplejale.

Asjaolusid arvestades, kui kaupleja ei suuda tõendada, et arve on tarbija poolt kätte saadud, ei olnud kauplejal alust teha kulusid kättetoimetamata arve summa sissenõudmiseks summas 25 eurot, selle nõude tarbijale esitamine on alusetu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/