

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-15234
Otsuse kuupäev 14.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Arnatus Grupp OÜ (14855704)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kohustuse täitmist.

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid suuliselt töövõtulepingu elektritööde teostamiseks. Pooltel puudub kirjalik töövõtuleping. Lepingusuhet tõendavad dokumendid, milles on välja toodud poolte andmed, lepingu sõlmimise kuupäev, elektritööde teostamiseks vajalikud materjalid ning nende maksumus, samuti töö eest makstav summa. Samuti on kaupleja kinnitanud 17.11.2023 e-kirjas, et ta on läbi viinud elektritööd. Kaupleja sai tasu (1900 eurot sularahas), mida kinnitas allkirjaga.

Kaupleja pidi koostama ning edastama tarbijale teostatud elektritööde projekti (kirjalik dokument, millest tuleneb, kes, millal ja millised konkreetset elektritööd on teinud, millised materjalid ja mis mahus olid kasutatud elektritööde teostamisel), kuid kaupleja ei ole seda teinud. VÕS § 100 kohaselt on võlasuhetest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Seoses sellega leiab tarbija, et teostatud elektritööde projekti esitamata jäätmine on lepingu rikkumine, mis annab mulle õiguse kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid. Tulenevalt VÕS § 101 lg 1 punktist 1 nõuan kauplejalt antud kohustuse täitmist ehk projekti koostamist ja tarbijale edastamist.

Tulenevalt tarbijakaitseaduse § 24 lõikest 5 on kaupleja kohustatud tarbija kirjalikult või kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis esitatud kaebusele samas vormis vastama ja teavitama tarbija nõude rahuldamisest või kaebuse võimalikust lahendusest 15 päeva jooksul arvates kaebuse saamisest, kui seaduses või Euroopa Liidu määruses ei ole sätestatud teist tähtaega. Tarbija on kauplejale mitu korda kirjutanud ning teavitanud elektritöödes esinevate puuduste kohta ja projekti puudumise kohta, kuid kaupleja ei ole vastanud.

Lisaks on tarbija ostnud kauplejalt köögimööbli (avalduse Lisa 3, 4 - ülekanne, mis oli tehtud 06.01.2023) koos tehnikaga (avalduse Lisa 3, 4 - ülekanne, mis oli tehtud 08.03.2023). Tarbija

maksis 790,70 eurot köögitehnika eest: õhupuhasti, pliit ja nõudepesumasin. Kaupleja andis tarbijale köögitehnika, aga ei ole edastanud arved/ostutšekid. Tarbija leiab, et kaupleja peab talle väljastama köögitehnikaga seotud arved/ostutšekid.

Komisjoni sekretariaadimenetluse käigus kaupleja antud vastusega tarbija ei nõustunud:

Mina ei saa nõustuda Kaupleja seisukohaga. Kaupleja väidab, et "*kirjutasime temale kirja, milles selgitasime olukorda, et meie poolt on kõik tehtud ja ta ise oli kohal ja kontrollis kõike.*" Antud väide ei ole asjakohane. Olen eelnevalt öelnud, et vastavalt kokkuleppele peab Kaupleja koostama ja esitama mulle tehtud elektritööde kohta projekti, kuid antud kohustus jääb siiani täitmata. Lisaks kirjutab Kaupleja, et "*me keeldume kliendiga koostööd jätkamast ja jätame talle kogu summa, mille ta pidi maksma*". Olen seisukohal, et Kauplejal puudub võimalus keelduda teostatud elektritööde kohta vastava projekti esitamisest. Seega nõuan endiselt tulenevalt VÕS § 101 lg 1 punktist 1 kaplejalt kohustuse täitmist ehk projekti koostamist ja mulle edastamist.

Lisaks soovin juhtida tarbijavaidluste komisjoni tähelepanu asjaolule, et Kaupleja ei ole välja maksnud 60 eurot, kuigi väidab, et on seda teinud: "*Pärast klientide pöördumist pakkusime temale 60 euro suuruse vahe tagastamist.*"

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõudega ei nõustunud ja vastas:

"T.V (edaspidi klient) tellis meilt köögimööbli komplekti. Komplekt oli valmistatud ja paigaldatud. Hilinemise eest pakkusime kliendile hüvitist nõudepesumasinat. Klient lisis töö käigus köögikapid juurde, seejärel palusime tasuta nõudepesumasina eest ning kõik lisakapid tegime tasuta. Klient võttis töö vastu ja allkirjastas vastuvõtuakti. Meil see akt olemas. Veel klient ostis meile poolt köögitehnikat. Tegime hinnapakkumise, kliendile sobis ja ta maksab selle eest. Kõik arved temal olemas. Pärast seda ta palus meie poolt naäidata meie partnerite hinda. Aga me seda teha ei saa ja ei pea. Mõne aja pärast leidis klient õhupuhastite mudelite vahel lahknevuse. Õhupuhastaja mudelit muudeti seoses kapi lisamisega, esimene mudel ei sobinud ja klient teadis sellest. Töö käigus unustati et õhupuhastajate mudel oli vahetatud. Pärast klientide pöördumist pakkusime temale 60 euro suuruse vahe tagastamist.

Mõne aja pärast palus klient oma suvilas elektritööd teha. Saatsime temale hinnapakkumise. Klient hakkas hinda alandama. Siis keeldusime töid tegemast. Ka varasem koostöö selle kliendiga ei olnud kuigi edukas. Aga klient väga palus ja me nõustusime. Tööde teostamisel palusime kliendil isiklikult kohal olla, et hiljem probleeme ei tekiks. Teda polnud seal. Pärast töö lõpetamist kirjutas klient hulga kaebusi ja siis tuli meie töötaja teist korda ja tegi tema kontrolli all kõik, mida klient küsis ja näitas. Pärast seda palus klient teha lisatööd, osta ja riputada lambid. Tema sugulane ütles, et seda sauna pole kasutatud rohkem kui 10 aastat, siis riputasime IP44 veekindla lambi. Klient ütles, et maksab kõik esmaspäeval täielikult. Esmaspäeval ei maksnud klient millegi eest ja hakkas kaebustega kirju saatma. Kirjutas kirju igal kellaajal ja nädalavahetustel töötajate isiklikele kontodele. Kirjutasime temale kirja, milles selgitasime olukorda, et meie poolt on kõik tehtud ja ta ise oli kohal ja kontrollis kõike.

Me ei saa temaga kokku leppida, tegime temale ettepaneku jätta viimane osa arvest tasumata ja meie koostöö sellega lõpetada.

Me keeldume kliendiga koostööd jätkamast ja jätame talle kogu summa, mille ta pidi maksma. Meil pole enam võimalust ja närvi selle kliendiga milleski kokku leppida".

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kaks töövõtulepingut. Lepingute sõlmimine ei ole poolte esitatu alusel vaidluse all.

Esitatu kohaselt ei ole selge, missuguseid töid pidi kaupleja elektritööde tegemiseks sõlmitud lepingu alusel tegema. Kui tööde nimistu on ebaselge, ei ole võimalik tuvastada, kas lepingurikkumine tarbija esitatud asjaoludel on toimunud või mitte. Samuti ei ole tarbija tõendanud, missugused on tehtud töö puudused.

Teine pooltevaheline leping on köögimööbli ja köögitehnika müügi ja paigaldamise kohta. Tarbija väitel seisneb lepingurikkumine selles, et kaupleja ei avalda tarbijale hinda, millega kaupleja on lepingu täitmisel kasutatud asjad ostnud. Esitatu kohaselt ei selgu kaupleja kohustus esitada tarbijale dokumendid köögitehnika ostmise kohta. Esitatu kohaselt ei ole kaupleja lepingut rikkunud.

Tarbijavaidluste komisjonis peab analoogselt kohtumenetlusega nõude esitaja tõendama asjaolud, millel tema nõue põhineb (TsMS § 230 lg 1). Käesoleval juhul ei ole tarbija esitatud nõue tõendatud.

Kui pooled sõlmivad suulise lepingu, on riisiko, et hiljem ei saa sõlmitud lepingu tingimusi tõendada.

Antud juhul ei saa elektritööde kohta sõlmitud lepinguga kokkulepitud tööde nimistut ega muid lepingu tingimusi tuvastada. Kui poolte esitatud väited mingi asjaolu kohta on vastuolus, tuleb mõlema poole esitatud väited vastava asjaolu kohta tähelepanuta jätta.

Antud juhul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja on lepingut rikkunud ja tarbijal on võimalus sellest tulenevalt kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid kasutada (VÕS § 101).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/