

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14277
Otsuse kuupäev 14.03.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Kene OÜ (14944259)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus. Kauplejal hüvitada tarbijale toote eest tasutud 165,97 eurot (alghind 195,97, millest on maha arvatud tagasimakse 30 eurot). Tarbijal tagastada toode.

Asjaolud:

06.01.2022 ostis tarbija osta.ee portaali kaudu Vida XL konsoollaua hinnaga 195,97 (toote maksumus 191,98 eurot ja transpordi maksumus 3,99 eurot).

13.01.2022 sai tarbija laua kätte. Tarbija väitel oli toode juba kätte saamisel kasutatud välimusega, esines kulumisjälgi ja laud pudises, kuigi oli kuulutuse kohaselt uus. Kauba hinda alandati nn iluvigade tõttu 30 euro võrra.

Avalduse kohaselt on tarbijale edastatud putukate poolt kahjustatud laud. Tarbija algse hinnangu kohaselt oli tegemist halva kvaliteediga puiduga, mis oli pudisev ja kriibitud. Kaup oli kasutuses kodukontoris asjade hoiustamiseks. Ühel päeval avastas tarbija laua pealt saepuruhunniku ja kahtlustas, et tegu on puukoi mardikaga. Tarbija konsulteeris asjatundjatega ja sai kinnitust oma kartusele.

31.05.2023 pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja palus toote puudustest fotosid, mille tarbija ka edastas.

11.08.2023 kaupleja vastas, et pole nõus raha tagastama kuna toode on kasutatud.

Tarbija selgitab, et puukoi tuleb puidu seest välja ca 4-5 aasta jooksul peale sisse kolimist, eriti kui tegemist uue puiduga (vana või kahjustunud puidust eseme puhul saab ka kiiremini, eriti kui ese on õues, nt vana veekahjustustega pundunud pink vm). Tarbijal polnud võimalik puudust varem tuvastada, kuigi puudus pidi tootel olema juba tarbijale üleandmise ajal. Kuna puukoi on ohtlik igasugusele puidule, siis kiletas tarbija konsoollaua ära ja viis selle õue katuse alla kuiva kohta seisma. Tarbija märgib, et vahepeal oli üks mardikas laua seest veel välja roomanud, mille kohta on tarbija esitanud ka foto.

Tarbija soovib kauplejalt laua eest tasutud raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole ametile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et toode on puudusega ennekõike VÕS § 217¹ lg 3 p-i 2 tähenduses ehk lepingutingimustele vastav asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. Komisjon leiab, et toode ei olnud seda liikide asjadele omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 vastutab Kaupleja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbija on lepingutingimustele mittevastavusest teavitanud tähtaegselt (VÕS § 220 lg 1 teine lause) ja teinud taganemisavalduse. Kaupleja ei ole tõendanud, et toode vastaks lepingutingimustele või vastas neile toote tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja ei ole nõustunud tarbija taganemisavaldusega tuginedes ainult asjaolule, et toodet on kasutatud.

VÕS § 223 lg 1 p-i 5 alusel, juhul kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata on tarbijal on õigus taganeda.

Komisjon leiab, et kuna kaupleja ei ole toodet asendanud, parandanud vaid tema tegevusetusest nähtub, et ta ei viia kaupa vastavusse lepingutingimustega, on tarbijal õigus lepingust taganeda. Komisjon leiab, et kuna toode ei vastanud lepingutingimustele ja selle kasutamisega võis seada tarbija ohtu ka oma muu puitmööbli, siis tuleb tarbija avaldus rahuldada täies ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/