

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17360
Otsuse kuupäev 13.03.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Osaühing Neolund (10310776)

Tarbija nõue Tarbija soovib asja asendamist ja kahju hüvitamist

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

15.03.2023 tellis tarbija vannitoa ja garderoobi ukсед. Kaupleja esindaja käis kodus võttis ise kõik vajalikud mõõdud, ka selle eest oli raha võetud. Tarbija ei ole osutatud teenusega ja kauba kvaliteediga rahul. Tarbija soovib asja asendamist ja kahju hüvitamist, kahju hüvitamise suuruseks määras tarbija avalduses 500 eurot. Komisjoni sekretariaadi menetluses kaupleja vastusega tarbija ei nõustunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud. Kaupleja ei nõustunud tarbija nõudega. Tarbijale väljastati ukсед 23.09.2023, tarbija vaatas kauba üle, et puuduseid ja defekte ei tuvastanud. 07.12.2023 pöördus tarbija muurega, et tema arvates sulgub üks uks suurema vaevaga kui teine uks ja ka sellega, et ukse hingel, seest poolt on kulunud värv. 08.12.2023 tegi meister ülevaatus. Selgus, et uks töötab korralikult ja defekte pole, ukse leht liigub sujuvalt, külgneb õigesti ukse lengile, magnetlukk toimib korrektselt. Kliendi juuresolekul avas ja sulges meister kerge liigutusega ukse, ilma täiendavaid jõupingutusi tegemata. Tarbija oli kohal ja kinnitas suuliselt, et kõik on korras. Tarbija tahtis seda lihtsalt mingil põhjusel kontrollida. Uksehinged töötavad ka korralikult. Ukse hing, see on detail mis töötab alati, see on ukse funktsionaalne osa, mis töötamise ajal kogeb hõõrdumist, millel on väike kulumine ja lubatud viga seestpoolt. Kui ukse hing on natuke hõõrdunud, see on loomulik kulumine. Aga uks töötab suurepäraselt ja sulgub. Tarbijal ei leitud ühtegi viga, seetõttu esitas kaupleja tarbijale 08.12.2023 väljakutse eest arve 48 eurot. Pärast seda, kui klient sai arve tasulise meistri väljakutse eest ta helistas, ta polnud rahul, et tuleb maksta. Pärast sedategi kaupleja järeleandmisi ja tühistas arve 11.12.2023, samuti teavitas sellest klienti e-posti teel. Pärast kõike seda saatis klient uue nõude ja fotod, et ukse värvimisel on defekt. Kaupleja kuulis sellest esimest korda ning ei saa aru, kuidas 3 kuud hiljem, pärast kauba kättesaamist, märkas klient just nüüd värvil defekti. Lisaks ei saa kaupleja aru, millest tuleb nõude suurus 500 eurot?

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus tarbija avaldusega ning leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217-1 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, et kaupleja poolt paigaldatud ukсед ei vastanud müügilepingus kokkulepitud lepingutingimustele. Tarbija kinnitas allkirjaga kauba üleandmise-vastuvõtu aktil 23.09.2023, et kaup ei ole defektne ning ta kauplejale pretensioone ei oma. Samuti ei tuvastanud kaupleja poolt saadetud meister paigaldatud ustel ehituslikke defekte ega värvikahjustusi. Sellega pöördus tõendamiskoormis tarbijale. VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku kahjustamise ja hävimise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avalduse rahuldada. Komisjoni hinnangul pole usutav, et uste üleandmise ajal polnud värvikahjustused märgatavad. Samuti pole tarbija esitanud tõendeid, et hingel olevad kriimustused takistaksid kuidagi uste normaalset liikumist ning tegemist oleks seetõttu lepingutingimustele mittavastavusega. Lisaks pole tarbija esitanud asjakohaseid selgitusi, millest kujunes kahju nõue summas 500 eurot. Kaupleja tühistas 11.12.2023 tarbijale

esitatud arve põhjendamatu väljakutse eest. Seega ka selles osas tarbijal nõue kaupleja vastu puudub.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/