

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16759
Otsuse kuupäev 13.03.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Sundoras OÜ (11551430)

Tarbija nõue Tarbija soovib, et kaupleja parandab kõik puudused kohapeal.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada kauplejat uksele esinevad puudused kõrvaldama.
3. Kui kaupleja ei asu 30 päeva jooksul puudusi kõrvaldama, siis võib tarbija lasta puudused kõrvaldada teisel ettevõttel ning nõuda kauplejalt põhjendatud kulutuste hüvitamist.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti 12.08.2023 võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt müügileping maja välisukse ostmiseks ja paigaldamiseks, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Ukse paigaldas kaupleja 22.08.2023. Paigaldamise käigus selgus, et uks erineb sellest, mille müügis ja paigaldamises pooled kokku leppisid. Kaupleja pakkus võimalust paigaldada teine, laos olev uks. Tarbija nõustus pakkumisega. Teise ukse paigaldas kaupleja 25.08.2023. Tarbija tuvastas ukse paigaldamisel erinevaid puudusi, uksele puudub üks profiil ja lukukate, uks laseb läbi külma õhku, ukse siseküljele tekib kontsentraat, uksele koorub värvi ning ukse tihendid ei jookse kokku.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadile oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Kuna kaupleja jättis komisjonile vastamata, siis komisjon võttis TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija poolt esitatud avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti 12.08.2023 võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt müügileping maja välisukse ostmiseks ja paigaldamiseks, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Ukse paigaldas kaupleja 22.08.2023. Paigaldamise käigus selgus, et uks erineb sellest, mille müügis ja paigaldamises pooled kokku leppisid. Kaupleja pakkus võimalust paigaldada teine, laos olev uks. Tarbija nõustus pakkumisega. Teise ukse paigaldas kaupleja 25.08.2023. Tarbija tuvastas ukse paigaldamisel erinevaid puudusi, uksele puudub üks profiil ja lukukate, uks laseb läbi külma õhku, ukse siseküljele tekib kontsentraat, uksele koorub värv ja ukse tihendid ei jookse kokku. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavusi oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdü asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija esitas esmakordselt kauplejale pretensiooni 22.09.2023, seega vähem kui kuu pärast ukse paigaldamist. Kaupleja andis tarbijale katteta lubadusi. 23.11.2023 teavitas tarbija kauplejat kokku seitsmest uksele esinevast puudusest. Kaupleja tarbija poolt esitatud pretensioonidele vastuväiteid ei esitanud, kuid ka ei asunud puudusi kõrvaldama. Komisjon märgib, et tõendamiskoormis lasus VÕS § 218 lg 2² kohaselt kauplejal. Tarbija soovis avalduses komisjonile, et kaupleja puudused kõrvaldaks.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Komisjoni hinnangul on tarbija nõue ukse lepingutingimustele vastavusse viimise kohta põhjendatud. Juhul kui kaupleja 30 päeva jooksul parandustöödega ei alusta või tarbijaga töö alguses teist aega kokku ei lepi, siis võib tarbija VÕS § 222 lg 5 kohaselt tellida eeltoodud tööd teiselt ettevõttel ning nõuda kauplejalt mõistlike kulutuste hüvitamist.

Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/