

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-10887-006
Otsuse kuupäev	12. märts 2024
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Maslati OÜ, 12744255
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	7. märts 2024

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Maslati OÜ peab tagastama tarbijale 1302, 16 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija 25.06.2023 kaupleja hallatavalt e-poest alkohoolseid tooteid. Tarbija tasus 1302, 16 eurot, tellimuse number QFPZPVNZZT. Pärast tellimuse esitamist edastas kaupleja tarbijale arve ostu kohta, kuid ei edastanud tellimuse kinnitust. Kuna kaup ei toimetatud tarbijani oodatud aja jooksul, püüdis tarbija korduvalt kauplejaga ühendust võtta. Esimestele kirjadele kaupleja ei vastanud. 20.07.2023 vastas kaupleja tarbija kirjale ning tarbija palus seejärel tellimuse tühistada. Kaupleja kirjutas tarbijale 21.07.2023 ning lubas tellimuse tühistada ja makstud summa nädala jooksul tagastada. Tarbija ei ole käesoleva ajani makstud summat tagasi saanud.

Tarbija soovib tasutud summa 1302, 16 euro tagastamist, sest tellimust ei toimetatud kätte lubatud aja jooksul ja kaupleja on lubanud tellimuse tühistada.

Kaupleja seisukoht:

Kauplejale kirjutati 23.08.2023 ja 20.11.2023, kaupleja ei ole vastanud. Kaupleja on jätnud komisjoni sekretariaadile omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Avalduse kohaselt tellis tarbija 25.06.2023 kaupleja hallatavalt e-poest alkohoolseid tooteid. Tarbija tasus 1302, 16 eurot, tellimuse number QFPZPVNZZT. Pärast tellimuse esitamist edastas kaupleja tarbijale arve ostu kohta, kuid ei edastanud tellimuse kinnitust. Kuna kaupa ei toimetatud tarbijani oodatud aja jooksul, püüdis tarbija korduvalt kauplejaga ühendust võtta. Esimestele kirjadele kaupleja ei vastanud. 20.07.2023 vastas kaupleja tarbija kirjale ning tarbija palus seejärel tellimuse tühistada. Kaupleja kirjutas tarbijale 21.07.2023 ning lubas tellimuse tühistada ja makstud summa nädala jooksul tagastada. Tarbija ei ole käesoleva ajani makstud summat tagasi saanud.

Tarbija soovib tasutud summa 1302, 16 euro tagastamist, sest tellimust ei toimetatud kätte lubatud aja jooksul ja kaupleja on lubanud tellimuse tühistada.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 1302,16 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/