

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-17614-005
Otsuse kuupäev	12. märts 2024
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	ANEMA OÜ, 16265002
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	7. märts 2024

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. ANEMA OÜ peab tagastama tarbijale 36,27 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Avalduse kohaselt tellis tarbija 29.09.2023 kaupleja e-poest bebefilou.com toote (tellimus nr 39630) ja tasus tellimuse eest 36, 27 eurot. Tarbija pidi toote kätte saama 7-14 päeva jooksul. 11.10.2023 edastas kaupleja tarbijale toote jälgimise lingi. Lingil oleva info järgi oli tellimus tühistatud. 30.10.2023 selgitas kaupleja, et tellimus on aktiivne ning tarbija peaks toote varsti kätte saama. Kuna toode ei jõudnud ka pärast seda tarbijani, otsustas tarbija lepingu lõpetada ning palus 16.11.2023, et kaupleja tellimuse eest tasutud summa tagastaks. 14.12.2024 esitas tarbija kaebuse Euroopa Liidu tarbija nõustamiskeskusele. Keskus võttis kauplejaga ühendust 15.12.2023 ja 08.01.2024. Kaupleja ei ole kirjadele vastanud. Käesoleva ajani ei ole kaupleja tarbijale raha tagastanud ega toodet kätte toimetanud.

Tarbija soovib pika kohaletoimetamise aja tõttu tellimuse tühistada ning saada tagasi makstud summa 36,27 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud komisjoni sekretariaadile omapoolsed selgitused andmata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Avalduse kohaselt tellis tarbija 29.09.2023 kaupleja e-poest bebefilou.com toote (tellimus nr 39630) ja tasus tellimuse eest 36, 27 eurot. Tarbija pidi toote kätte saama 7-14 päeva jooksul. 11.10.2023 edastas kaupleja tarbijale toote jälgimise lingi. Lingil oleva info järgi oli tellimus tühistatud. 30.10.2023 selgitas kaupleja, et tellimus on aktiivne ning tarbija peaks toote varsti kätte saama. Kuna toode ei jõudnud ka pärast seda tarbijani, otsustas tarbija lepingu lõpetada ning palus 16.11.2023, et kaupleja tellimuse eest tasutud summa tagastaks. 14.12.2024 esitas tarbija kaebuse Euroopa Liidu tarbija nõustamiskeskusele. Keskus võttis kauplejaga ühendust 15.12.2023 ja 08.01.2024. Kaupleja ei ole kirjadele vastanud. Käesoleva ajani ei ole kaupleja tarbijale raha tagastanud ega toodet kätte toimetanud.

Tarbija soovib pika kohaletoimetamise aja tõttu tellimuse tühistada ning saada tagasi makstud summa 36,27 eurot.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 36, 27 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/