

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14610
Otsuse kuupäev 12.03.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Pere Mööbel OÜ (12426023)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine 540 eurot

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Pere Mööbel OÜ tagastama Tarbijale 540 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

13.07.2023 ostis Tarbija Pere Mööbel OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) kaks madratsit Sendeko Air XL Pocket 120x200, kogumaksumusega 540 eurot (tellimus #33139).

Tarbija väidetel sõlmis ta toote ostmiseks ESTO AS-ga järelmaksulepingu.

Tarbija avalduse kohaselt pidi eeldatav tarneaeg olema 4-7 nädalat, kuid tooteid ei tarnitud. Tarbija saatis Kauplejale e-kirju ja esmalt lubati, et tooted jõuavad lattu 08.-12.09.2023. Hiljem kirjadele ei vastatud.

05.10.2023 saatis Tarbija Kauplejale avalduse, milles soovis ostusumma tagastamist. Kaupleja raha ei tagastanud.

Tarbija nõudeks on 540 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning on tõendatud 540 euro tasumist. Kaupleja ei ole tooteid Tarbijale üle andnud, millega on rikkunud lepingutingimusi.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust tekitamata.

Käesolevas asjas on Tarbija palunud tagastada talle raha, mida Kaupleja ei ole teinud.. Tellimuse nr 33139 alusel oli toodete maksumuseks kokku 540 eurot, millises osas palub Tarbija nõude rahuldada.

Kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 540 euro osas.

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta tooted ESTO AS-ga sõlmitud järelmaksulepingu alusel. Esitatud tõendite kohaselt on Tarbija tellitud toodete eest tasunud ESTO AS-le kahes osas ,s.o 08.08.2023 ja 09.09.2023.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/