

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02230
Otsuse kuupäev 11.03.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja OÜ Vesiring (16804539)

Tarbija nõue Tarbija soovib tagasi tasutud ettemaksu 812.50 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 812,50 eurot.

Asjaolud:

28 detsembril 2023 tasus tarbija kauplejale ettemaksu ettemaksu 812, 50 eurot. Kaupleja ei suutnud tellimust täita ja kinnitas tarbijale, et kauplejal on majandusraskusi. Kaupleja püüdis suunata tarbijat lahendamise küsimust kolmanda osapoole kaudu. Tarbija sellega ei nõustunud, ta taganes 25.01.2024 lepingust ja soovis saada kauplejalt tasutud ettemaksu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et kuna tarbija tasus osa ettemaksust tasunud OÜ Vesiring ja osa UAB Brasta Glass ja soovis tegelikult kaupa saada, siis leidis kaupleja, et ei pea tarbijale ettemaksu tagastama, kuna ta saab kauba tegelikult kätte. Juhul kui tarbija loobuks kaubast siis oleks tal õigus ettemaks tagasi saada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga ja kaupleja vastusega leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud

isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ettemaks on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale kauba eest ettemaksu summas 812, 50 eurot, kuid kaupleja tellitud kaupa tarbijale õigeaegselt ei saatnud. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjalide kohaselt avaldas tarbija kauplejale soovi saada tasutud summa tagasi ning esitas e-kirjaga kauplejale 25.01.2024 soovi lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba eest ettemaksusummas 812, 50 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/