

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00256  
Otsuse kuupäev 09.03.2024  
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija  
Kaupleja Omapilt OÜ (16108582)

Tarbija nõue 55 euro tagastamine

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Omapilt OÜ peab tagastama tarbijale 55 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 15.12.2023 kaupleja veebilehelt pildi, seda rakleemiti kui jõulutellimus. 20.12.2023 tundis tarbija huvi, millal pildi saab. Tarbijale vastati, et jõuab kindlasti kohale jõuludeks. 20.12.2023 õhtuks sai tarbija pildi mustandi e-postiga ning kaupleja küsis, i kas selline sobib ja kui sobib siis kaupleja prindib, pakkib ja saadab ära. Tarbija vastas koheselt 20.12.2024. 22.12.2023, 23.12.2023 ja 27.12.2023 tarbija uuesti uuris, millal pilt saadetakse, sellele kaupleja ei vastanud.

Tarbija "jõulutellimus" ei jõudnud kohale, tarbija taganeb lepingust ja soovib saada raha 55 eurot tagasi, enam ei ole tarbijal selle jõulutellimusega midagi peale hakata.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja edastas komisjonile alljäärneva selgituse:

*"Tellimust esitati 15.12.2023 ning täideti 20.12.2023.*

*Klient esitas tellimuse digitaalsele joonistusele, millega kampaania raames pidid tulema kaasa ka raamitud pilt. Digitaalne pilt saadeti kliendile meilile, kuid printeri tehnilise rikke tõttu ei saanud klient raamitud pilti."*

Komisjoni menetleja palus edastada komisjonile dokumendi, mis tõendaks, et tarbija oli teadlik rikkest ning nõustus pilti ootama, aga sellele kaupleja enam ei vastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tellis 15.12.2023 kaupleja veebilehelt pildi, seda rakleemiti kui jõulutellimus. 20.12.2023 tundis tarbija huvi, millal pildi saab. Tarbijale vastati, et jõuab kindlasti kohale jõuludeks. 20.12.2023 õhtuks sai tarbija pildi mustandi e-postiga ning kaupleja küsis, i kas selline sobib ja kui sobib siis kaupleja prindib, pakkib ja saadab ära. Tarbija vastas koheselt 20.12.2024. 22.12.2023, 23.12.2023 ja 27.12.2023 tarbija uuesti uuris, millal pilt saadetakse, sellele kaupleja ei vastanud.

Tarbija "jõulutellimus" ei jõudnud kohale, tarbija taganeb lepingust ja soovib saada raha 55 eurot tagasi, enam ei ole tarbijal selle jõulutellimusega midagi peale hakata.

Kaupleja vastas komisjonile:

Kaupleja edastas komisjonile alljäärneva selgituse:

*"Tellimust esitati 15.12.2023 ning täideti 20.12.2023.*

*Klient esitas tellimuse digitaalsele joonistusele, millega kampaania raames pidid tulema kaasa ka raamitud pilt. Digitaalne pilt saadeti kliendile meilile, kuid printeri tehnilise rikke tõttu ei saanud klient raamitud pilti."*

Komisjoni menetleja palus edastada komisjonile dokumendi, mis tõendaks, et tarbija oli teadlik rikkest ning nõustus pilti ootama, aga sellele kaupleja enam ei vastanud.

Ametlikes Teadannetes on avaldatud kaupleja äriühingu kustutamishoiatus 2022. majandusaasta aruande esitamata jätmise tõttu (Tedaande number 2189854).

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse nõuetekohaselt täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Tarbija soov oli saada temaga kooskõlastatud pilti hiljemalt jõuludeks. Kaupleja tarbija nõuet kohaselt ei täitnud, sellega on kaupleja rikkunud lepingu.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 55 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/