

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01890
Otsuse kuupäev 09.03.2024
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja Omapilt OÜ (16108582)

Tarbija nõue 108 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Omapilt OÜ peab tagastama tarbijale 108 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tegi 01.11.2023 tellimuse, mis pidi aega võtma 2-5 päeva. Esimene variant pildist saadeti tarbija meilile 10 päeva hiljem ehk 10.11.23 (reede), see pilt ei sobinud tarbija ja ta soovis muudatusi. Uus pilt saadeti tarbijale 22.11.23, kingituse eesmärki ei saanud täita, sest see pidi olema kingitus isadepäevaks (12.11.23) ja kõik tarbija soovitud muudatused ei olnud endiselt tehtud. Tarbija saatis kauplejale vastuse oma sooviga ja sealt maalt pole tarbijale enam vastatud ja muidugi pole tarbijale saadetud ka ühtegi pilti raamituna. Tarbija on korduvalt kirjutanud e-maile, facebookis kirjutanud avalikult ja postkasti, instagramis ja ka ettevõtte omaniku youtube kanali alla on kommentaari jätnud aga kuskilt vastust ei saa. Ka telefon ei vasta.

Tarbija palus teha muudatusi ning Tarbijale neid pole tehtud ning pilt pole saadetud Tarbijale.

Tarbija taganeb lepingust ja soovib saada tagasi tasutud raha 108 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas komisjonile:

"Meie poolne lubadus oli, et klient saab kätte oma tellimuse isadepäevaks, mille ta ka sai - joonistus edastati kliendi meilile enne isadepäeva, kuid kahjuks polnud klient oma lõpptulemusega 100% rahul, mistõttu pidime joonistuse uuesti võtma töösse. Joonistuse ümbertegemiseks kulub kunstnikel aega ning ei saa eeldada, et see saab valmis paari tunni jooksul".

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tegi 01.11.2023 tellimuse, mis pidi aega võtma 2-5 päeva. Esimene variant pildist saadeti tarbija meilile 10 päeva hiljem ehk 10.11.23 (reede), see pilt ei sobinud tarbija ja ta soovis muudatusi. Uus pilt saadeti tarbijale 22.11.23, kingituse eesmärki ei saanud täita, sest see pidi olema kingitus isadepäevaks (12.11.23) ja kõik tarbija soovitud muudatused ei olnud endiselt tehtud. Tarbija saatis kauplejale vastuse oma sooviga ja sealt maalt pole tarbijale enam vastatud ja muidugi pole tarbijale saadetud ka ühtegi pilti raamituna. Tarbija on korduvalt kirjutanud e-maile, facebookis kirjutanud avalikult ja postkasti, instagramis ja ka ettevõtte omaniku youtube kanali alla on kommentaari jätnud aga kuskilt vastust ei saa. Ka telefon ei vasta.

Tarbija palus teha muudatusi ning Tarbijale neid pole tehtud ning pilt pole saadetud Tarbijale.

Tarbija taganeb lepingust ja soovib saada tagasi tasutud raha 108 eurot.

Kaupleja vastas komisjonile:

"Meie poolne lubadus oli, et klient saab kätte oma tellimuse isadepäevaks, mille ta ka sai - joonistus edastati kliendi meilile enne isadepäeva, kuid kahjuks polnud klient oma lõpptulemusega 100% rahul, mistõttu pidime joonistuse uuesti võtma töösse. Joonistuse ümbertegemiseks kulub kunstnikel aega ning ei saa eeldada, et see saab valmis paari tunni jooksul".

Ametlikes Teadannetes on avaldatud kaupleja äriühingu kustutamishoiatus 2022. majandusaasta aruande esitamata jätmise tõttu (Teadaande number 2189854).

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse nõuetekohaselt täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplajale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Tarbija soov oli saada temaga kooskõlastatud pilti hiljemalt isadepäevaks, s.o.12.11.2023. Kaupleja tarbija nõuet kohaselt ei täitnud, sellega on kaupleja rikkunud lepingu.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 108 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/