

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-15175  
Otsuse kuupäev 08.03.2024  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Pere Mõöbel OÜ (12426023)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ettemaksuna tasatud 679,80 euro tagastamine.

### Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal tagastada tarbijale 679,80 eurot.

### Asjaolud:

09.09.2023.a ostis tarbija kauplejalt kušeti Sleepwell Red pocket Storage, Verano tumehall 90x200 ja peatsiotsa Stripes Red/Black-91 cm, hinnaga 679,80 eurot. Kauba eeldatav tarneaeg pidi olema 18-21 päeva, kuid kaupa ei tarnitud. Tarbija saatis korduvalt e-kirju ja helistas ning suhtles ka toojaga, kelle kinnitusele neilt midagi Pere Mõöbel OÜ poolt tellitud ei ole.

17.10.2023.a saatis tarbija kirja ja soovis ostusumma tagastamist.

15.02.2024 pakkus kaupleja tarbijale alternatiivset toodet. Tarbija aga ei ole antud lahendusega nõus, kuna kauba tellimusest on möödunud 5 kuud ja on juba vajaliku toote soetanud teisest kohast.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on teinud tarbijale alternatiivse pakkumise lahenduse leidmiseks.

### Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb

kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Käesoleval juhul on tarbija eeldanud lepingu täitmist kuni kolme nädala jooksul. Tarbija avalduse menetlemise ajaks on kaupleja venitanud lepingu täitmisega üle 6 kuu. Komisjon leiab, et tegemist on olulise lepingurikkumisega. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Käesoleval juhul leidis komisjon, et kaupleja käitumisest võib järeldada, et ta ei täida oma kohustusi ka edaspidi. Komisjon otsustas, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/