

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00167
Otsuse kuupäev 06.03.2024
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja OSTUKESKUS OÜ (16815945)

Tarbija nõue Tarbija soovib taganeda müügilepingust ületatud tarneaja tõttu ja raha tagasi saada.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. OSTUKESKUS OÜ peab tagastama tarbijale 980 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 14.12.2023 kaupleja veebipoes nutitelefoni. 19.12.2023 küsis tarbija kauplejalt kauba tarneaegade kohta ning sai kinnituse, et jõuludeks jõuab kaup tarbijani.

26.12.2023 seisuga ei olnud kaup tarbijale üle antud, mille tõttu esitas tarbija taganemisavalduse kauplejale, kuid ei ole kauplejalt tagasimakset saanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

14.12.2023 tellis tarbija Samsung Galaxy S23 Ultra 5g, 512MB mobiiltelefoni tellimuse ettevõtte veebisaidil Netikaubad24.ee (OSTUKESKUS OÜ). Pärast seda sai tarbija oma e-posti aadressile tehtud tellimuse kinnituse. 19.12.2023 küsis tarbija kauplejalt, millal saab tellitud kauba kätte, millele sai vastuse, et jõuludeks.

26.12.2023 kirjutas tarbija kauplejale, et tahtis oma naisele jõuludeks kingituse teha, kuid pidades silmas asjaolu, et kaupa ei saanud määratud ajaks, palus kauplejat tehing tühistada ja raha tagastada. Tarbijale ei ole kaup üle antud, raha pole tagastatud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi 980 eurot.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 980 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/