

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00207
Otsuse kuupäev 04.03.2024
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja IKOLY OÜ (16842008)

Tarbija nõue Makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. IKOLY OÜ peab tagastama tarbijale 24 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 17.11.2023 kaupleja e-poest ikoly.ee kaupu pähkli-šokolaadikreemi Nutella ja komme Bounty ja tasus nende eest samal päeval 24 eurot.

Tarbijale ei ole kaupa tarnitud. Tarbija on esitanud kauplejale 13.12.2023 tellimuse tühistamise ja raha tagastamise soovi. Tarbijale ei ole raha tagastatud.

Avalduse järgi soovib tarbija lepingust taganeda ja et kaupleja tagastab saadud raha.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte

selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tellis 17.11.2023 kaupleja e-poest ikoly.ee kaupu, pähkli-šokolaadikreem Nutella ja kommid Bounty (arve nr #41) ja tasus nende eest samal päeval 24 eurot.

Tarbijale ei ole kaupa tarnitud. Tarbija on esitanud kauplejale 13.12.2023 tellimuse tühistamise ja raha tagastamise soovi. Tarbijale ei ole raha tagastatud.

Avalduse järgi soovib tarbija lepingust taganeda ja et kaupleja tagastab saadud raha.

Kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadile seisukohti esitanud.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon juhib tähelepanu sellele, et ajavahemikul 29.12.2023 kuni 04.03.2023 on tarbijavaidluse komisjonile esitanud 70 avaldust. Esimeses avalduses 19-1/23-18155 on komisjoni otsus tehtud tarbija kasuks, Kaupleja ei ole seisuga 03.03.2024 komisjoni otsust täitnud.

Äriregistrist nähtub, et äriühing on kantud registrisse 17.10.2023 osakapitaliga 0,01 eurot. Äriühingul on jäetud esitamata maksudeklaratsioonid.

Äriregistrist ei nähtu, et Kaupleja oleks esitanud kohtule pankroti-/saneerimisavalduse.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 24 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/