

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00082
Otsuse kuupäev 04.03.2024
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja IKOLY OÜ (16842008)

Tarbija nõue Makstud raha tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. IKOLY OÜ peab tagastama tarbijale 15 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 25.11.2023. a kaupleja veebilehelt ikoly.ee mähkmed Pampers, 1 kast (arve nr #300) ja tasus nende eest samal päeval 15 eurot.

Tarbija ei saanud kaupa oodatud ajal. Tarbija on esitanud kauplejale 27.12.2023. a raha tagastamise soovi. Kaupleja on seepeale viidanud oma veebilehel olevale rubriigile "Teadaanded". 21.12.2023. a on kaupleja seal avaldanud info, et Pampersi mähkmete tellimused on tühistatud ja raha tagastatakse klientidele hiljemalt 02.01.2024. a. Avalduse esitamise ajaks (03.01.2024) ei ole kaupleja tarbijale raha tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitas, et „Klient tõepoolest esitas tellimuse läbi e-poe ning tasus kauba eest 15 € 25.11.2023. Antud hetkel oska lubada, millal saame kliendile tagasimakse teostada, sest muutumatu olukord ettevõtte pangakontol on kestnud juba pikalt. Olenemata kõigest proovime asjad korda saada esimesel võimalusel“.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tellis 25.11.2023 kaupleja veebilehelt ikoly.ee mähkmed Pampers, 1 kast (arve nr #300) ja tasus nende eest samal päeval 15 eurot.

Tarbija ei saanud kaupa oodatud ajal. Tarbija on esitanud kauplejale 27.12.2023 raha tagastamise soovi. Kaupleja on seepeale viidanud oma veebilehel olevale rubriigile "Teadaanded". 21.12.2023 on kaupleja seal avaldanud info, et Pampersi mähkmete tellimused on tühistatud ja raha tagastatakse klientidele hiljemalt 02.01.2024. Avalduse esitamise ajaks (03.01.2024) ei ole kaupleja tarbijale raha tagastanud.

Avalduse järgi soovib tarbija lepingust taganeda ja et kaupleja tagastab saadud raha.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi 15 eurot.

Kaupleja kinnitas, et *„Klient tõepoolest esitas tellimuse läbi e-poe ning tasus kauba eest 15 € 25.11.2023. Antud hetkel oska lubada, millal saame kliendile tagasimakse teostada, sest muutmatu olukord ettevõtte pangakontol on kestnud juba pikalt. Olenemata kõigest proovime asjad korda saada esimesel võimalusel“.*

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplajale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kauplaja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kauplaja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon juhib tähelepanu sellele, et ajavahemikul 29.12.2023 kuni 04.03.2023 on tarbijavaidluse komisjonile esitanud 70 avaldust. Esimeses avalduses 19-1/23-18155 on komisjoni otsus tehtud tarbija kasuks, Kauplaja ei ole seisuga 03.03.2024 komisjoni otsust täitnud.

Äriregistrist nähtub, et äriühing on kantud registrisse 17.10.2023 osakapitaliga 0,01 eurot. Äriühingul on jäetud esitamata maksudeklaratsioonid.

Äriregistrist ei nähtu, et Kauplaja oleks esitanud kohtule pankroti-/saneerimisavalduse.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplajal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 15 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/