

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14458
Otsuse kuupäev 02.03.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Pere Mööbel OÜ (12426023)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine summas 459,10 eurot

Resolutsioon:

- Tarbija avaldus rahuldada.**
- Kohustada Pere Mööbel OÜ tagastama Tarbijale 459,10 eurot.**

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

03.08.2023 ostis Tarbija Pere Mööbel OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) vedrumadratsi Sleepwell Red Pocket 160x200 hinnaga 459,10 eurot (tellimus #33254).

Tarbija avalduse kohaselt pidi tarneaeg olema 24-28.08.2023.a, kuid kaupa ei tarnitud. Tarbija saatis Kauplejale 28.08.2023 esimese kirja ja hiljem saatis veel mitmeid kirju ja helistas. Tarbija väidetel Kaupleja lubas mitmel korral konkreetset infot anda, kuid seda ei tehtud. Tarbija kontakteerus ise 11.09.2023 maaletoojaga Hilding Anders Baltic AS, kes vastas, et sellist tellimust nad Kauplejalt ei ole saanud.

14.09.2023 saatis Tarbija Kauplejale kirjalikult soovi tellimuse tühistamiseks ja ostusumma tagastamiseks, kuid rohkem talle ei vastatud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine summas 459,10 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning on tõendanud 459,10 euro tasumis. Kaupleja ei ole toodet Tarbijale üle andnud, millega on rikkunud lepingutingimusi.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust tekitamata.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 459,10 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/