

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14122  
Otsuse kuupäev 02.03.2024  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja Wildlife EST OÜ (14930263)

Tarbija nõue Asja asendamine või lepingust taganemine.

### Resolutsioon:

**1. Rahuldada Tarbija avaldus.**

**2. Kohustada Wildlife EST OÜ tagastama Tarbijale 103,99 eurot.**

### Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

### Asjaolud:

06.09.2023. ostis Tarbija Wildlife EST OÜ (edaspidi: Kaupleja) Osta.ee kaudu tiigersae 1500w, 2xaku, laadija ja 4 tera hinnaga 103.99 eurot (Ostukinnitus # 8199-8284-0263).

13.09.2023 sai Tarbijatoote kätte. Tarbija avalduse kohaselt proovis ta saagi esimest korda 30.09.2023 kasutada. Korpusest hakkas tulema suitsu ja edasi töötas saag ainult kõige madalamatel pööretel. Tarbija andis sellest samal päeval Kauplejale teada ja soovis toote asendamist või siis raha tagastamist. Tarbijale vastati, et 14 päeva on läbi ning nõuet esitada enam ei saa.

Tarbija nõudeks on asja asendamine või lepingust taganemine.

Pärast Kaupleja vastust Tarbija väitis, et tegemist on praaktootega. Kaupleja soov esitada video tööriista katkimineku kohta on põhjendamatu..

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et Tarbijal oli õigus asi 14 päeva jooksul tagastada ja see, et Tarbija hiljem asja proovis, ei puutu Kauplejasse. Kaupleja sõnul ei tea ta, mis tingimustes Tarbija saagi proovis ning toode ei kuulu tagastamisele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija põhjendas, et toode ei vasta lepingutingimustele. Tarbija esitas ka ESPAK 31.01.2024 akti, et tootel esineb tehniline probleem.

Seega lasus Kauplejal Tarbijaga mittenõustumise korral tõendamiskoormis tõendada, et toode vastas lepingutingimustele ning probleem on tekkinud Tarbija süül. Selliseid usaldusväärseid tõendeid ei ole Kaupleja komisjonile esitanud.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Leping on sõlmitud sidevahendi abil VÕS § 52 lg 1 mõttes. VÕS § 56 lg 1 kohaselt on tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. See ei võta tarbijalt õigust esitada pretensioon pärast 14 päeva möödumist. Seega on Kaupleja seisukoht ekslik, et kuivõrd ta ei taganenud lepingust 14 päeva jooksul toote saamisest, siis puudub alus nõuda raha tagasi.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1).

VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Kaupleja ei ole pakkunud toote asendamist, seega tuleb tagastada Tarbijale ostuhind.

06.09.2023 ostukinnituse kohaselt maksis Tarbija toote eest 103,99 eurot, mis kuulub talle tagastamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/