

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16250  
Otsuse kuupäev 28.02.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja CARVEX OÜ (12538130)

Tarbija nõue Kahju hüvitamise ja valuraha nõue

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt tekitati talle kaupleja poolt kahju. Kaupleja poolt osutatud töö oli ebakvaliteetne ning põhjustas automootori rikke ja sellega seotud vajaduse remondiks. Kahju olemasolu on fikseeritud BCS Autoteenindus OÜ spetsialistide poolt. Tarbija soovib kahju hüvitamist summas 636.84 eurot, ehk summa, mida ta pidi tasuma remondi eest. Tarbija soovib kauplejalt saas 736.84 eurot (636.84 +100.00 valuraha).

Komisjoni sekretariaadile antud vastusega tarbija ei nõustunud.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõudega ei nõustunud ja vastas, et remonditööde arve MA2300915 oli tehtud vastavalt hammasrihma vahetuse tööjuhendile, mis on mõeldud selle remonditöö teostamiseks. Poltide keeramiseks oli kasutatud pöördemomendi võtit ja pingejõud vastas pumba kasutusjuhendis märgitule. Me ei vahetanud polte ega esitanud selle kohta arvet, sest varuosade komplekt ei sisalda uusi polte ja tööjuhendi järgi ei ole vaja selle töö teostamise käigus polte vahetada. Kui poldid oleksid kaupleja tõttu kahjustada saanud, oleks sõidukil kohe probleem tekkinud. Kaupleja ei keeldunud garantiist. Klient ei teavitanud kauplejat sõiduki rikkest. Klient teavitas kauplejat peale neljanda osapoole sekkumist. Kaupleja teavitab igat klienti garantii tingimustest, et proleemi või mure tekkimisel tuleb võtta kauplejaga koheselt ühendust kõikidele mõistliku ja sobiva lahenduse leidmiseks. Kaupleja suudab lahendada erinevaid olukordi, vajadusel pöördub koostööpartnerite poole, isegi kui kliendil tekib probleem välismaal olles. Kauplejal puudub teadmine, mis tingimustes autot kasutati nelja kuu jooksul ning kas polte on mõjutanud mõni muu osapool. Kliendile vastas kaupleja, et poltide probleem võib olla seotud mitmesugustega põhjustega. Kauplejale on oluline ise fikseerida olukorra seis. Sõltumatu ekspertiisi otsust ei ole. Pildid ei ole alus kauplejat süüdistada halvasti tehtud töös.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Tarbija sõidukile tehtud hammasrihma vahetus tehti kaupleja poolt 10. mail 2023. 22.09.2023 vajas sõiduk remonti, Tarbija sõnul kahtlustas BCS Autoteenindus OÜ töökoja meister, kuhu tarbija pöördus, et sõiduki kahjustus võib olla seotud kaupleja poolt mais tehtud remonttöödega. Tarbija lasi vajaliku remondi teha BCS Autoteenindus OÜ-l ning tasus selle eest 636, 84 eurot. Tarbija soovis, et tasutud remondiarve tasuks talle kaupleja. Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Tarbija ei võimaldanud koheselt kauplejal võimaliku töövõtulepingu mittevastavusega tutvuda. VÕS § 646 lg 1 kohaselt võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksul. Eeltoodud sätete mõtte kohaselt peab tellija võimaldama töövõtjal puudustega tööd parandada ning alles siis kui töövõtja keeldub seda tegemast või ebaõnnestub, siis võib tellija lasta puudustega töö parandada mõnes teises ettevõttes. BCS Autoteeninduse arve ja remonttööde kirjeldus ei tõenda, et remonttööde vajalikkus tekkis kaupleja poolt mais 2023 sooritatud lepingutingimustele mittevastava töövõtulepingu täitmise tõttu. Kuna põhinõue jääb rahuldamata, siis jääb automaatselt rahuldamata ka esitatud kõrvalnõue.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/