

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-15945  
Otsuse kuupäev 28.02.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Kalastuspood OÜ (12539595)

Tarbija nõue Lepingust taganemine või vahetamine teise paadi vastu.

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija soovis osta paati kalapüüdmiseks mere rannikuvetes, s t paat peab olema registreeritud Transpordiametis. Tarbija saatis eelnevalt Kauplejale e-kirja sooviga saada informatsiooni paadimudelite Dulkan D220RL ja Gladiator AK240AD kohta, s h kas nendele on võimalik registreerimisnumbrit saada. Kaupleja arvas, et mõlemat paati on võimalik registreerida. Tarbija ostis paadi Dulkan 220RL. Transpordiamet keeldus paati registreerimast. Selgus, et ostetud paat on 2,2 meetrine, liiklusregistris registreerimiseks peab olema paadi kogupikkus vähemalt 2,5 meetrit. Lisaks leidis tarbija, et paadis pidi olema õhikindlaid seksioone 3, kuid tegelikult on 2. Tarbija on seisukohal, et ostetud paat ei vasta kokkulepitule ega kirjeldusele.

### **Kaupleja seisukoht:**

Paat on toodetud tarbija eritellimusel ja kaupleja ei soovi seda tagasi. Tarbija esitas kaupluses tellimuse konkreetse mudeli kohta. Tegemist on väga spetsiifilise paadimudeliga ja seetõttu kaupleja seda laos kunagi ei hoiu, tehas tootis selle spetsiaalselt kliendile. Kaupleja väitel ta ei ole lubanud, et 2,2m paati saab registreerida. Kaupleja mõnab, et klient võis keelebarjääri tõttu temast valesti aru saada. Kaupleja leiab, et paadil ei ole puuduseid, mille tõttu seda kasutada ei saa, selle paadiga võib väikejärvedel sõita.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab

asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti paadi müügileping 16.10.2023. Paadi sai tarbija kätte 07.11.2023. 09.11.2023 selgis Transpordiametis, et sellise pikkusega paate registreerida ei saa. Tarbija esitas seetõttu 09.11.2023 kauplejale müügilepingust taganemise avalduse. Kaupleja ei nõustunud müügilepingust taganemisega. Veel 30.11.2023 kinnitas kaupleja e-kirjaga, et paati on võimalik Transpordiametid registreerida. Kaupleja püüdis tarbijat paadi registreerimisel igakülgselt aidata, kuid 21.02.2024 teatas, et alla 2,5m pikkust alust enam Eestis ei registreerita. Piiriveekogule minnes peab sellest e-posti teel iga kord Politsei- ja Piirivalveametit informeerima.

Komisjon leiab, et kaupleja andis tarbijale enne müügilepingu sõlmimist ebaõiget informatsiooni, mis tingis selle, et tarbija ostis paadi, mida ta ei saa registrisse kanda. Samas õigusaktid ei takista registreerimisele mittekuuluva paadi sihipärasest kasutamist merel. Erandina tuleb piiriveekogule minek registreerida veebilehel [www.piiriveekogu.ee](http://www.piiriveekogu.ee) või SMS-i teel numbril 57000001. Tarbija soovis paati kasutada merel rannikuvetes. Selleks seadused takistusi ei tee. Komisjoni hinnangul on küll kaupleja andnud tarbijale vale informatsiooni, kuid rikkumine ei ole niivõrd oluline, et tarbijal tekiks õigus müügilepingust taganeda. Komisjon märgib lisaks, et tarbija väide ühe sektsiooni puudumisest on paljasõnaline ning tõendamata. Ainult fotod ja tarbija väide ei tõenda, et kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis on puudustega ega vasta müügilepingu tingimustele. Tootja poolt väljastatud sertifikaadilt nähtub, et paat omab siiski kolme sektsiooni.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/